

THIS "O-P BOOK" IS AN AUTHORIZED REPRINT OF THE
ORIGINAL EDITION, PRODUCED BY MICROFILM-XEROGRAPHY BY
UNIVERSITY MICROFILMS, INC., ANN ARBOR, MICHIGAN, 1964

Istoriia russkoi Tserkvi
ИСТОРИЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕРИОДЪ ВТОРЫЙ,

v. 2

МОНГОЛЬСКОЙ,

ОТЪ ОПУСТОШЕНІЯ РОССИИ МОНГОЛАМИ

ДО

РАЗДѢЛЕНІЯ МИТРОПОЛИИ

1237—1410 г.

*х. 4276
ор 18010*

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ.

МОСКВА.

ВЪ ТИПОГРАФИИ В. ГОТЪЕ.

1850.

BR
932
F5
t. 2



972673

BR932
.F5

Отъ С. Петербургскаго Комитета духовной цензуры печатать
дозволяется, съ тѣмъ, чтобы, до выпуска изъ Типографіи, пред-
ставлено было въ Комитетъ узаконенное число экземпляровъ.
Апрѣля 25 дня, 1849 года.

Цензоръ Архимандритъ Іоаннъ.

I.

ВЪДОТВІЯ ЦЕРКВИ

и

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ВѢРЫ.

§. 1. ОПУСТОШЕНІЕ РОССИИ МОНГОЛАМИ.

Болѣе 200 лѣтъ Господь хранилъ свободу народа и Церкви въ Россіи. Но князья Россіи не щадили народа въ своихъ властолюбивыхъ распряхъ; народъ въ свою очередь не остался вѣрнымъ своему долгу. И—Господь послалъ на Россію страшное испытаніе, — дикаго Монгола. Наступило время тяжкихъ страданій.

Въ концѣ 1236 г. *Батый* привелъ къ Россіи болѣе полмилліона дикаго степнаго народа, жаждавшаго крови, грабежа, разоренія. Онъ потребовалъ отъ князей Рязанскихъ: «десятая часть всего вашего да будетъ наша». Князья просили В. Князя о помощи: но ослѣпленіе такъ было велико, что и при общей бѣдѣ думали только о

8
m

себѣ, по расчетамъ мелкаго самолюбія. Батый взялъ *Рязань*, но не такъ, какъ обыкновенный побѣдитель. Монголы распинали и разсѣкали плѣшниковъ, или, связавъ имъ руки, стрѣляли въ нихъ, какъ въ цѣль; оскверняли святиню храмовъ, чистоту дѣвъ и монахинь, священническихъ и знатныхъ женъ; жгли іереевъ, или обагрляли кровію ихъ алтари. *Рязань* съ ея храмами и окрестными монастырями обращена въ пепелъ (1).

Пустошивъ *Коломну*, Батый въ *Москву*, за вѣрность вѣрѣ и долгу, излилъ лютость на воеводу, мужественнаго христіанина, *Филиппа*, а жителей ея отъ старца до младенца предалъ смерти (2). За тѣмъ онъ двинулся къ *Владимиру*. Смерть была въ виду всѣхъ; отклонить страшную опасность не было силъ. Епископъ *Митрофанъ* убѣждалъ встрѣтить смерть безъ трепета. Сердца всѣхъ обратились къ небу. Кн. *Всеволодъ* съ супругою, бояре съ женами желали принять страдальческую смерть въ иноческомъ образѣ; благочестивый *Митрофанъ* исполнилъ желаніе ихъ. Стѣны города были пробиты, и супруга В. Князя, съ дочерью, снохами и внучатами, многіе изъ бояръ и народа затворились въ соборномъ храмѣ съ Епископомъ. Святитель молился съ ними и за нихъ: «Господи! простри невидимую руку Твою, и прійми души рабовъ Твоихъ съ миромъ». Татары сперва зажгли храмъ, потомъ ворвались въ него. И почти никто изъ готовившихся къ смерти не увидѣлъ болѣе жизни: одни задыхались

(1) *Воскр.* 2, 197. *Лаврент.* л. 196. *Троицк.* 221. 222. Слѣд. *Ист. Акт.* N 2.

(2) *Лаврент.* и *Троицк.* «Воеводу убиша Филиппа Нильска за православную вѣру крестьянскую».

въ плзмени, другіе пали отъ меча враговъ: «такъ предаша души свои въ руцѣ Богу».

Въ одинъ и тотъ же Февраль мѣсяцъ 1237 г. Татары сожгли 14 городовъ В. Князя. *Георгій* ждалъ непріятеля на р. Сити, и, узнавъ о гибели семейства, молилъ Бога даровать ему терпѣніе Іова. Въ жестокомъ сраженіи съ Татарами *Георгій* палъ, лишенный головы; тысячи христіанскихъ воиновъ пожаты смертію; *Василько*, к. Ростовскій, попалъ въ плѣнъ. Татары предлагали ему промѣнять вѣрность христіанскому отечеству на дружбу Батыя. «Темное царство! — отвѣчалъ христіанскій князь, — не разлучить тебя меня съ Христомъ моимъ, какъ ни тяжело бѣдствіе мое. Есть Богъ, и ты погибнешь когда исполнится мѣра злодѣяній твоихъ; возыщеть Онъ съ тебя кровь вѣрныхъ Своихъ». Истомленный голодомъ Князь молилъ о спасеніи близкихъ сердцу его, и наконецъ благодарилъ Бога, что умираетъ, въ цвѣтъ лѣтъ, смертію достойною христіанина. Татары свирѣпо умертвили его; а онъ извѣстенъ былъ, какъ отецъ сиротъ и нищихъ, грозный на войнѣ и ласковый къ вельможамъ, почтительный къ духовенству и искренно любимый всеми подчиненными.

Батый былъ близко съ опустошеніями и къ Новгороду: но неожиданно обратился назадъ. Истители *Козельска*, слабые числомъ, но сильные вѣрою, положили между собою: «нашъ князь — младенецъ: но мы, какъ вѣрные слуги, должны умереть за него; оставимъ здѣсь добрую славу, на небѣ примемъ вѣщи отъ Христа Бога». Какъ сказали, такъ и сдѣлали: семь недѣль бились съ Татарами, и всѣ пали (3).

(3) *Лаврент.* л. 196—200. *Троицк.* 221—223. *Волын.* л. 176. *Соф. Вр.* 1, 242—245. *Псков.* л. 31—34. Церковь при-

Въ 1239 году три отдѣльныя массы Татаръ опустошали Россію. — Одна напала на *Переяславль*, и соборный храмъ его разрушенъ до основанія; жители, въ томъ числѣ и Епископъ Сумеонъ, умерщвлены. Жители *Чернигова* отражали другую, — но Черниговъ исчезъ. Третья опустошала берега Оки и Волги. Люди не знали, куда бѣжать отъ страха.

Въ 1240 г. дошла очередь до *Кіева* — колыбели Христіанства въ Россіи. Кіевляне защищали святыню Россіи съ полнымъ самоотверженіемъ: послѣ кровопролитной защиты на стѣнахъ, каждый храмъ знаменитый обращенъ былъ въ крѣпость; но одинъ за другимъ падали: Софійскій соборъ, Десятинный храмъ, Печерская лавра. И все или ограблено, или сожжено и истреблено. То же испытала *Вольтъ* и *Червоная Русь* (4).

Такъ пролился гнѣвъ Божій на Россію! Но испытаніе назначено было ей не на короткое время.

§. 2. Иго монголовъ; отношенія татаръ-язычниковъ къ христіанству.

Въ 1243 г. Батый назначилъ по городамъ Русскимъ своихъ надзирателей — баскаковъ; а князьямъ приказалъ являться къ нему съ изъявленіемъ покорности; для себя основалъ онъ *Сарай* на р. Волгѣ. Въ 5 7 г. народъ

числа Кн. Георгія и Василько къ лику Мучениковъ, совершая память перваго 4 Февраля, а послѣдняго — 4 Марта.

(4) *Лавр.* л. 200. 201. *Волин.* 177. *Воскр.* 2, 203. 204. *Псков.* л. 34—35.

переписанъ и обложенъ данью (5). За тѣмъ князь, по первому требованію хана, должны были посылать свои дружины на подкрѣпленіе ханскаго войска въ войнѣ, иначе: жертвовать жизнью подданныхъ. Не время было сопротивляться (6). Долгъ выполненъ, когда было можно. Хотя Русская Церковь подверглась такимъ образомъ власти враговъ имени Христова: но судьба ея была чудная, — купина горѣла, но вліяніе небесной любви прохладжало ее.

Чингачскіе ханы со введеніемъ своей власти въ Россію не измѣнили въ Россіи ея законовъ и постановленій; пока оставались они язычниками, не касались и вѣры Русской. «Татары, — говоритъ современникъ очевидецъ, — не принуждаютъ никого къ отступленію отъ своей вѣры или закона» (7). Это зависѣло и отъ того, что нѣкоторые поколѣнія, вошедшія въ орду *Чингиса*, еще задолго до Чингиса обращены были въ христіанство, браки нѣкоторыхъ монгольскихъ государей съ христіанками также удерживали дикихъ властителей отъ ненависти къ христіанству. — Чингисъ въ «*книгѣ заповѣдей*» признавалъ Единого Высочайшаго, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ велѣлъ бояться злыхъ духовъ и всѣхъ боговъ, чьи бы они ни были; отсюда, вмѣстѣ съ благоговѣніемъ къ воли Единого Высочайшаго, — поклоненіе идоламъ, планетамъ, стихіямъ, особенно

(5) *Воскр.* 2, 206. 232. *Соф. Вр.* 1, 269. *Новг.* 56. О *Сараѣ* см. изслѣдованіе *Савельева* въ *Ж. М. Внугр.* Дѣль 1845. N 2 и 3.

(6) См. *Новг.* 56. о томъ, какъ Певскій побѣдитель св. Александръ поступилъ съ Новгородцами, не соглашавшимися обѣзжаться поголовною податью.

(7) *Плано-Карпини*: Путешествіе въ Татарію, стр. 87. изд. *Языкова*, Спб. 1825.

огню; отсюда толпы ламъ, шамановъ, волхвовъ, заклинателей, которые и составляли касту жрецовъ; отсюда вниманіе къ жрецамъ всѣхъ религій. «*Иса*» Чингиса принята была за государственнй законъ, такъ же какъ онъ самъ за полубога (8). Въ ярлыкахъ, данныхъ Русскимъ Пастырямъ, ханы говорили, что «кто станетъ хулить вѣру Русскихъ, или ругаться надъ нею, тотъ не найдетъ себѣ извиненія, а наказанъ будетъ смертію» (9).

Но отъ дикаго завоевателя нельзя ожидать покоя побѣжденному; у него религія — произволь его. Если онъ вздумалъ потребовать поклоненія богамъ его: горе тому, кто не выполнялъ его воли; а хану — Монголу и народная

(8) О *Ясѣ*, книгѣ запретовъ, у Григорьева. О достоверности ярлыковъ: стр. 35. М. 1843. То же видѣлъ *Плано-Карпини* въ Великой Ордѣ. «Татары, говоритъ онъ, считаютъ за грѣхъ втыкать ножъ въ огонь, близъ огня рубить дрова; послышку вѣрять, что тѣмъ отнимаютъ голову у огня... Они вѣруютъ въ единого Бога... не смотря на то у нихъ есть идолы, сдѣланные изъ войлока, на подобіе человека; другихъ дѣлаютъ изъ шелковыхъ тканей, и воздаютъ имъ великую честь; они почитаютъ солнце, свѣтила, огонь, воду, землю, поклоняются и приносятъ имъ въ жертву начинки пищи и нитя» стр. 89, 83. Еще точнѣе описываетъ *Волинская* летопись; она говоритъ о Ки. Даниилѣ, что онъ видѣлъ «скверныя ихъ волхвовательныя богохульства и Чингисомъ установленныя мечтанія, скверныя кровопролитія его, множество волхвобствъ... Царей, князей, вельможъ водилъ (законъ) около куста — кланяться солнцу, лунѣ, землѣ, діаволу, отшедшимъ отцамъ, дѣдамъ и матерямъ» стр. 184. *Рубрукисъ* говоритъ о ханѣ Мангу: «онъ приносилъ жертвы небу, солнцу, лунѣ и горамъ».

(9) Ярлыкъ Менгу-Темира, у Григорьева стр. 184. 185.

религія его давала просторъ въ произволахъ. «Богъ на небѣ, я — на землѣ», говорилъ повелитель монгольскій (10). «Нечестіе и выскомѣріе ихъ, говоритъ очевидецъ-современникъ, просируется до того, что они Государя своего — хана называютъ сыномъ Божиимъ, и поклоняются ему вмѣсто Бога земнаго; они говорятъ и показываютъ дѣлами, что небо принадлежитъ Господу неба, а земля сыну Божію — человѣку» (11). При такомъ религіозномъ убѣжденіи естественно, что имя тѣхъ, которые знали одного Бога неба и земли, было для нихъ предметомъ недоверія и отвращенія (12). Естественно и то, что они иногда призывали покоренныхъ христіанъ слѣдовать ихъ суевѣріямъ, какъ о томъ и говоритъ очевидецъ (13). У дикаго вла-

(10) Гаюкъ-ханъ Великой Орды, въ грамотахъ своихъ, говоритъ Илано-Карпинни, пишетъ такъ: «силою Божіею повелитель всѣхъ людей». На печати же его написано: Богъ на небѣ, а Гаюкъ-ханъ на землѣ; силою Божіею печать повелителя всѣхъ людей.... Ханъ величается, что онъ есть сынъ Божій, и что такъ называютъ его люди». стр. 44. 45. 197.

(11) Илано-Карпинни, стр. 105. «Знаетъ ли Папа, что Ханъ есть сынъ Божій?» говорилъ воевода Байджу-Ноланъ монаху Асселину (путешествіе въ Татарію, изд. Языкова, стр. 222).

(12) Илано-Карпинни стр. 45. 189.

(13) Илано-Карпинни стр. 87. 89. Доманъ, житель Путивльскій, отступникъ вѣры, отсекъ главу Кн. Михаилу; слѣд., были такіе, которыхъ доводили до отступленія отъ вѣры. Волынской лѣтописецъ говоритъ, что Кн. Даниилъ съ отвращеніемъ и страхомъ тѣхалъ въ Орду, боясь, чтобы не заставили его выполнять языческихъ суевѣрій двора Батыева. Но Батый неожиданно уволялъ его отъ церемоній языческихъ. «Злобъ бо и лести ихъ нѣсть конца», представляетъ умный лѣтописецъ. Поступокъ Батыя означалъ, что Даниилъ опасался; иначе сказать — религія Монгола была въ его власти.

стителя страсти, какъ у звѣря, люты и безотчетны, — особенно корысть и жажда власти. Отъ сихъ-то страстей Монгола особенно страдала Церковь Русская (14). Митрополитъ, такъ же какъ и князь, долженъ былъ отправляться въ Орду и покупать ярлыки на отправленіе должности (15). Жестокость Монгола и дикій произволъ его въ отношеніи къ покореннымъ понятны лишь тому, кто видѣлъ ихъ на дѣлѣ. Они «губятъ душу, изнуряютъ тѣло невѣроятными мученіями», говоритъ очевидецъ (16). Каждый баскакъ, каждый чиновникъ татарскій грабилъ и билъ, кого хотѣлъ; лилъ кровь и губилъ христіанъ безнаказанно. «Если жители города или страны не выполняютъ, чего хочетъ баскакъ: то баскакъ объявляетъ, что они не вѣрны Татарамъ, и городъ или страну разоряютъ; жителей предають смерти сильною рукою Татаръ, которые по волѣ правителя являются невѣдомо для жителей и неожиданно нападаютъ на нихъ... Такъ истребили они великое число Руссовъ, обитавшихъ въ землѣ Команской (Половецкой). И не только Татарскій князь, завладѣвшій землею, но и правитель его и каждый татаринъ, особенно знатный, проѣзжая чрезъ сей городъ или землю, вла-

(14) Въ 1281 г. «И кресты честные и пелены пограбниша и у всѣхъ церквей двери выскоша». *Воскр.* 2, 257. *Собс. Вр.* 1, 283. 284.

(15) *Ростов. Лѣтсп.* «Пойде въ Орду Петръ Митрополитъ купъ съ В. Княземъ того ради, понеже тогда новый царь Азбикъ съѣзъ на царствѣ, и вся обновилася, и ярлыки имаху каждо на свое имя». *Карамз.* 4. пр. 245. О Осогностъ *Ник.* 3, 179. «Имаше бо и Митрополитъ и Епискупъ ярлыки на своя причты церковныя отъ царей ординскихъ».

(16) Плато-Карпини стр. 199.

ствуешь тутъ, какъ государь». Такъ говоритъ современникъ-очевидецъ (17). «Мы оставшіеся, — говоритъ Пастыръ страждущей Церкви Серапіонъ, — не порабощены ли горькимъ рабствомъ отъ иноплемениковъ? Вотъ уже почти сорокъ лѣтъ продолжаются томленіе и мука... Мы и хлѣба не можемъ ѣсть въ сладость. Воздыханіе и печаль сунуть кости наши». Монголы особенно старались истреблять князей Русскихъ. На нихъ прежде и болѣе всего надала тяжесть жестокой власти Монгола. Положеніе князей было вдвойнѣ тяжело. Покорностію ихъ Монголу опредѣлялась не только участь ихъ самихъ, но участь всего народа; по судьбамъ Вышинго, это было для нихъ урокомъ — дорожить счастіемъ народа, — чѣмъ многіе изъ нихъ мало дорожили въ распряхъ. И когда для спокойствія христіанской земли своей они жертвовали и деньгами, и здоровьемъ, и самою жизнью: это была жертва высокая, жертва христіанская и Христіанству (18). Посему-то лѣто-

(17) Плато-Карпини стр. 186—189, изд. Лыкова. Онъ же говоритъ, что въ Ориачъ-Азовъ также погибло множество Русскихъ. Стр. 153.

(18) Плато-Карпини: «намѣреніе ихъ состоитъ въ томъ, чтобы однимъ владѣть землею, а потому выискиваютъ средства истреблять благородныхъ людей». Стр. 187. 199. Онъ же: «также посылаютъ они за владѣтелями земель, приказывая имъ немедленно явиться; когда же тѣ пріѣзжаютъ, то не оказываютъ имъ никакого уваженія, и обращаются съ ними, какъ съ самыми низкими людьми. Всѣ принуждены давать большіе подарки воеводамъ и ихъ женамъ, чиновникамъ, тысячникамъ и сотникамъ. Всѣ вообще Татары, самые даже слуги, съ большою доукою просятъ у нихъ подарковъ, и не только у нихъ, но и у пословъ, присылаемыхъ ими». Стр. 186.

пись справедлива, когда пишетъ о Вел. Кн. *Ярославъ*: «Положилъ душу свою за други своя и землю Русскую; когда поганные дѣлали насилія христіанамъ, онъ не пощадилъ себя и отправился въ Орду, въ великую и пагубную землю Татарскую (въ глубь Азін, гдѣ кочевала главная Орда), и много пострадалъ за землю Русскую; бывъ обнесенъ *Феодоромъ Яруновичемъ*, много вытерпѣлъ томленія, и преставился (въ 1246 г.) въ Ордѣ насильною смертію» (19).

§. 3. Св. мученики князя—*Михаилъ черниговскій* съ бояриномъ *Феодоромъ*, и *Романъ рязанскій*.

Исповѣдникомъ и мученикомъ св. вѣры въ точномъ смыслѣ былъ св. *Михаилъ*, Князь Черниговскій, съ бояриномъ своимъ *Феодоромъ*. Въ 1246 г. Кн. *Михаилъ* получилъ приказаніе явиться въ Орду, куда явились другіе князья. Покорный судьбѣ Вышняго, онъ обратился къ духовному отцу за благословеніемъ и наставленіемъ. Тотъ

(19) *Воскр.* 2,225. *Солф. Вр.* 1,265. 266. *Волын. лѣт.* стр. 182. «Ярослава Вел. Кн. Суждальскаго земли умориша». *Троицк. л.* 226. *Плано-Карпини*, бывшій въ то время въ Вел. Ордѣ: «Мать Императорская, подъ видомъ почести, позвала его къ себѣ и потчивала изъ собственныхъ рукъ. Возвратясь въ свою ставку, тогда же онъ занемогъ, и въ седьмой день умеръ; все тѣло на немъ удивительно посинѣло. Вообще говорили, что онъ оное ядомъ, чтобы легче завладѣть принадлежащею ему землею». *Пут. въ Орду* кн. 1. гл. 14. *Степен. Кн.* «приче его Богъ ко избранному Своему стаду». Въ ркп. Святцахъ онъ включенъ въ число угодившихъ Господу. Но въ *Словарь Росс. Святыхъ* (Спб. 1836 г.) опущено имя его.

говори́лъ ему, что мно́гіе князья отпра́вились въ Ордѣ, но не мно́гіе оста́лись вѣрными христіанской совѣсти, — «и́доша сквозь огонь, и поклонили́ся кусту и солнцу, и погуби́ша души́ своя, славы ради́ свѣта сего; ты же, Княже, не твори́ тако», присовокупилъ благочестивый духовникъ. — «Я желаю́ бы, отвѣчалъ Князь, за Христа проли́ть кровь свою». Князь отпра́вился къ Батю съ дру́гомъ своимъ бояриномъ *Феодоромъ* и племянникомъ, Ростовскимъ кн. *Борисомъ*. Батю хорошо извѣстно было, что́ дѣлалъ каждый князь Русскій, что́ дѣлалъ и Михаи́ль; а Михаи́ль любилъ св. вѣру и, по любви къ вѣрѣ, сильно побуждалъ сосѣдей возста́ть противъ Татаръ. Батый приказалъ не иначе допустить Михаи́ла въ ставку свою, какъ съ соблюде́ніемъ обрядовъ монгольскаго вѣрованія или суевѣрія. Итакъ, Князь поставленъ лицомъ къ лицу не предъ простыми обрядами представленія къ царю, а прямо предъ язычествомъ (20). Онъ отвѣчалъ: «христіа-

(20) Когда дано знать о желаніи Михаи́ла явиться къ Батю: «царь повелѣлъ привести волхвы́ своя; волхвомъ же прише́дшимъ предъ цари́ Батый, и рече́ имъ царь: еже́ есть по обычаю ва́шему, сътвори́те Михаи́лу Кн. Вели́. Русскому, и потомъ приве́дите его ко мнѣ». *Арцыбышевъ* (стр. 3.) приводитъ въ свѣдѣніе за тѣмъ слова Западнаго миссіонера *Плано-Карпини*, который говори́тъ о себѣ: «мы́ никакъ не соглашались (пройти́ чрезъ два́ огня). Но они́ сказали: ступа́йте смѣло; потому́ что мы́ хоти́мъ сдѣлать это́ для́ того́ только, что́ ежели вы́ имѣете́ какой́ злой умы́селъ противъ нашего́ царя, или́ носите́ при себѣ́ ядъ, то́ огонь истреби́тъ все́ злое». Потомъ (стр. 219.) на тѣ́ же слова миссіонера указы́ваетъ онъ въ оправданіе́ слѣдующихъ словъ своихъ: Хотя́ мучительная кончина́ Кн. Михаи́ла Черни́г. и Рома́на Брянскаго (?) можетъ поче́сться исключе́ніемъ (изъ правила

намъ не дѣла идти сквозь огонь и поклапаться тому, чему поклапываютъ здѣсь: такова христіанская вѣра! Она запрещаетъ кланяться твари и идоламъ». Волхвы доложили Батю, что Михаилъ не слушаетъ воли его, и передали отвѣтъ его. Батый закипѣлъ гнѣвомъ и велѣлъ сказать Князю чрезъ министра: «Избирай любое — жизнь или смерть; если не пойдешь чрезъ огонь, и не поклонишься кусту и солнцу, ни кумирамъ: погибнешь злою смертію;

о терпимости вѣръ); но тѣ Князья наказаны были только за пренебреженіе вѣры и обрядовъ татарскихъ». Т. е. смыслъ тотъ, что христіанскій князь обязанъ былъ одинаково чтить и вѣру христіанскую и вѣру Монгола. Надобно было замѣтить, что а) миссіонера заставляли пройти чрезъ огонь, а князи выполнить все, чего требовали предписанія волхвовъ, или, какъ говорить Князь, не только пройти чрезъ огонь, но и «кланяться тому, чему тамъ кланялись». А это большая разница. б) Если совѣсть Римскаго миссіонера говорила: для правды лгать дозволено, для вѣры поступать противъ вѣры—святое дѣло: то это не дѣло чистой совѣсти. Страсть къ прозелитизму чего не дѣлала? в) Не надобно опускать изъ вида обстоятельствъ, предшествовавшихъ появленію Михаила въ Ордѣ, и потомъ особенностей, какими запечатлѣнъ приѣмъ Михаила съ начала до конца. Волхвы были въ точномъ смыслѣ жрецы. Самъ *Плано-Карпини* въ одномъ мѣстѣ говоритъ (стр. 187) о Кн. Михаилѣ, что татары выскивали случай убить его; въ другомъ—пишетъ: «южной стороной покланяются, какъ Богу, и заставляютъ тоже дѣлать некоторыхъ знатныхъ людей... Михаилу сказали, чтобы онъ поклонился Чингисхану на югъ». стр. 85. Г. Григорьевъ (о ярлыкахъ, стр. 55.) говоритъ о князьяхъ-мученикахъ: «тутъ было недоразумѣніе и со стороны князей и со стороны летописцевъ». Не правда. И летописцы и князья знали Ясу Чингисову, знали содержаніе религій монгольской. См. прим. 8.

выполнишь волю, и — получишь княжество». Князь сказалъ: «Царю готовъ я кланяться: ему поручилъ Богъ славою власть надъ земными царствами; но чему здѣсь кланяются, не могу кланяться». Напрасно министръ *Эльдега* уговаривалъ Князя, выставивъ смерть за послушаніе. Князь отвѣчалъ: «готовъ пролить кровь мою за Христа моего». Напрасно Кн. *Борисъ* и бояре принимали на себя эпитимию за Князя. Св. *Михаилъ* говорилъ: «не хочу быть христіаниномъ по имени, а поступать по-язычески». Другъ его *Оеодоръ* подкрѣплялъ его и противъ искушеній любви къ супругъ и дѣтямъ. Министръ и другіе продолжали свое. «Не слушаю васъ, — отвѣчалъ Князь послѣднимъ; — не погублю души моей». Онъ снялъ съ себя княжескую епанчу и, бросивъ, сказалъ: «прочь слава міра тлѣннаго; она не надобна мнѣ!» *Эльдега* отправился къ Батыю; а Исповѣднички стали пѣть хвалебныя пѣсни Мученикамъ и причастились запасными Дарами. Убійцы явились и бросились, какъ звѣри, на Князя, растянули и били кулаками противъ сердца; бросили на землю и топтали ногами, били и мучили; какой-то отступникъ *Доманъ* отсекъ Князю голову. Оеодору обѣщали княжество *Михаила*, но онъ отказался, и также принялъ вѣнецъ мученика. Это было въ 1246 г. Сент. 23 числа (21).

(21) Повѣсть о кончинѣ Кн. *Михаила* въ *Воскр.* 2, 220 — 223. *Собр. Вр.* 1, 260—265. *Волын.* Лѣт. 185. *Плано-Карпини* рассказываетъ о смерти Кн. *Михаила* въ сущности согласно съ «повѣстію» Русскаго сочинителя. Но онъ не былъ очевидцемъ смерти *Михаила*. Потому не удивительно, что много онъ не знаетъ. Онъ пишетъ, что будто Князь *Михаилъ* былъ проведенъ чрезъ огонь (стр. 85. 87). Но если это ненамѣренная неправда, сказанная для прикрытія поступка своего, то во всякомъ случаѣ раз-

Въ 1270 г. донесли хану *Менгу-Темиру*, что *Романъ* Кн. Рязанскій хулитъ великаго царя и его вѣру. Менгу-Темиръ отдалъ приказъ поступить съ нимъ, какъ хотять. Татары принуждали его къ своей вѣрѣ. Князь свободно говорилъ о своихъ убѣжденіяхъ. Татары заткнули уста его платкомъ и стали мучить съ ужасающимъ звѣрствомъ. Рѣзали тѣло его по частямъ и бросали на стороны; когда осталось одно туловище, то содрали кожу и воткнули голову на копье. Такъ б.и. Романъ, благочестивый и воспитавшій дѣтей въ благочестіи, «страданіями уподобившійся Якову Персидскому, купилъ страданіями вѣнецъ неслѣбный» (22).

§ 4. Отношенія татаръ-мусульманъ къ христіанству.

Болѣе опзсностей открылось для Церкви Русской тогда, какъ Монголы стали мусульманами. Къ счастію, послед-

скаъ очевидца-сочинителя повѣсти заслуживасть большаго довѣрія. Плато-Карпини при другомъ случаѣ (стр. 18) упоминаетъ и объ Эльдегѣ, котораго онъ называетъ прокураторомъ (procurator) деора Батыева.

(22) *Соф. Врем.* 1,283. 284. *Троицк.* у Карамз. 4. пр. 136. *Ликон.* Лѣт. 3,53. прибавляетъ, что Романа принуждали принять вѣру «бесерменскую». Если Лѣтопись разуметь мусульманство, то она ошибается. Менгу-Темиръ оставался язычникомъ. Лѣтопись говоритъ о его времени: «Тогожъ лѣта (1266) умре царь татарскій, Берка, и бысть ослаба Руси отъ насилья бесерменъ» (слч. пр. 23. 24. 27.). Памятниками благочестія супруги и дѣтей Романовыхъ служить Номоканонъ, списанный въ Кіевѣ, и, конечно, дорогою цѣною. *Опис. Рук. Гр. Толстова* стр. 207. 208. Память св. Кн. Романа 19 іюля.

нее сдѣлалось не вдругъ и безъ отмѣны Ясы Чингиса, какъ государственнаго закона. *Узбекъ* (ханъ съ 1313 г.) первый не только самъ принялъ магометанство, но объявилъ исламизмъ господствующею вѣрою между Татарами: «онъ обратилъ, говоритъ *Абульгази*, народъ свой къ исламизму» (23). *Берге* (съ 1257 г.), преемникъ Баттѣя, также былъ магометанинъ: но, какъ показываютъ дѣла *Узбека*, исламизмъ не утвердился тогда ни между родственниками Берги, ни между подданными (24). Исламизмъ вездѣ отличался фанатизмомъ, особенно при первомъ появленіи своемъ въ народъ; употреблялъ въ свою пользу и мѣры жестокия, и соблазны сильныя, тогда какъ и самъ по себѣ онъ — приманка для чувственности. Древнее повѣствованіе прямо говоритъ, что когда *Узбекъ* «принялъ бесерменство, наипаче не пощаде ни нача роду христіанскаго». На *Михаилѣ* Ярославичѣ Книзѣ Тверскомъ открылся первый опытъ изуверной, хотя и не открыто мусульманской, лютости *Узбека*.

Михаилъ, воспитанный въ благочестіи добродѣтельною матерію, берегъ своихъ подданныхъ, не желалъ чужаго и готовъ былъ жертвовать своимъ. Не таковъ былъ, къ сожалѣнію, *Георгій* Московскій, племянникъ его; три года

(23) Histor. Mongol. et Tartar. p. 98. Casani. 1825. *Дегина* Кн. 18. стр. 350. *Воскр.* Лѣтоп. (2,281.) и *Соф. Вр.* 1,300. «Озбекъ войде въ богомерскую вѣру срачнскую». *Троицк.* (у *Карамз.* 4 пр. 215.): «царь Озбекъ обессермененъ».

(24) Исторія Монголовъ съ Персидскаго стр. 49. Спб. 1834. *Абульгази* ibid. 97. *Пбнъ-Арабшаха* Vitae et rerum gestarum Timuri 1,374. Изъ уваженія къ тому, что *Берге* или *Бергай* ханъ первый пріинялъ мусульманство, мусульманскіе писатели перемѣнили самое имя его въ *Берекс*, что значитъ «благословеніе».

пресмыкался онъ въ Ордѣ, дарилъ вельможъ и, наконецъ, столько успѣлъ, что Узбекъ отдалъ за него сестру свою и съ нею званіе Вел. Князя. Съ толпою Татаръ и воеводою ихъ Кавгадыемъ возвратился онъ въ Россію и потребовалъ себѣ не только почестей Вел. Князя, но и земель, которыми владѣлъ Михаилъ. «Будь Вел. Княземъ, если это угодно царю, — говорилъ Георгію Михаилъ: — только оставь меня въ моемъ наслѣдіи». Георгій сталъ жечь села и города: но былъ разбитъ на голову. Принявъ и отпустивъ съ почестію Кавгадья, Михаилъ не хотѣлъ лить крови и сказалъ Георгію: «пусть воля царя рѣшитъ наше дѣло». Къ несчастію, жена Георгіева умерла въ плѣну у Михаила, и Георгій посѣпшилъ съ деньгами и клеветой въ Орду. Михаилъ, чистый совѣстію, не спѣшилъ: но его потребовали туда же; а это значило, что онъ уже обвиненъ; сыновья просились отправиться въ Орду вмѣсто отца. Михаилъ сказалъ: «это вызоветъ бѣды на народъ мой, а я долженъ беречь его», — и отправился на вѣрную смерть. Тамъ, когда слишкомъ яснымъ стало, что его замучать, когда уже шея его была обременена тяжкою колодкою, когда предали его позорному посрамленію, — бояре предлагали ему: «Князь! вотъ готовы проводники и лошади, спѣши въ горы, чтобы спасти жизнь». Князь отвѣчалъ: «не дай Богъ и думать о томъ: спасусь самъ, а народъ подвергну бѣдѣ: что же будетъ ждать меня — тамъ»? Кавгадый — судья и обвинитель не записывалъ того, чѣмъ опровергалъ клеветы св. Князь на судѣ; за то Князь готовился къ участи своей, какъ мученикъ, — и страдальца предали позорной мучительной смерти. Это было въ 1318 году (25).

Въ другихъ случаяхъ прямо выражались расположенія мусульманскаго правительства. *Щелканъ*, князь и посолъ *Узбека*, въ 1328 г. прибылъ въ Тверь съ непремѣннымъ намѣреніемъ обращать Русскихъ къ исламу; онъ уже началъ явно тѣснить христіанство, убивалъ христіанъ безъ суда и вины, положилъ въ праздникъ успенія Богоматери умертвить К. Александра съ братьями его, потомъ запятъ всѣ высшія должности мусульманскими чиновниками и приводить силою христіанъ «въ бесерменскую вѣру». По данный на этотъ разъ урокъ *Узбеку* заставилъ ближе держаться *Исы* (26). Подобное было и при ханѣ *Беркѣ*. «Бесерменскіе купцы», или, что то же, Хивинцы по племени и мусульмане по вѣрѣ (27), откупили тогда дань Русскихъ княжествъ у Монголовъ и мучили христіанъ безчеловѣчнымъ сборомъ подати; въ случаѣ неплатѣжа,

(26) *Новг. I.* «Пріѣха посолъ силень изъ Орды *Щелканъ*, съ множествомъ Татаръ, на Тверь, и великое насилье начаша творити, а Кн. Александра и братью его побити хотяще, а *Щелканъ* хотя съѣсти въ Твери на княженіе, а иную князю свою посажати по инымъ городомъ русскимъ, хотяще привести крестьяны въ бесерменскую вѣру» и пр. *Собр. Л.* 4, 50. 51. Тоже *Псковская Л.* Тамъ же стр. 185. *Соф. Вр.* 1, 316. Новгородская краткая по *Супрасл. рук.* стр. 52. *Воскр.* 2, 300. *Ник.* 3, 137. Короче *Новг. I.* *Л.* въ *Собр.* 3, 74. *Щелканъ* былъ племянникъ (братаничъ) *Узбека* «посолъ силень зѣлю». *Абульгази* представляетъ объ *Узбекѣ*: «правилъ по законамъ отцовъ и дедовъ своихъ». *Узбекъ* столько былъ напуганъ Тверскимъ происшествіемъ, что полагалъ: вся Россія возстала противъ него.

(27) *Соф. Врем.* 1, 271. «Избави Богъ отъ лютаго томленія бесерменскаго... откупаху бо ти окаяни бесермена дани у Татаръ» и пр. О Бесерменахъ Хивинцахъ *Карпини*: «Изъ земли Кангитовъ (Кангаровъ) въехали мы въ страну Бесерменовъ, кото-

объявляя должниковъ своими рабами, они отводили ихъ въ неволю, въ свое полное распоряженіе; зная духъ исламизма, не можемъ сказать, чтобы тутъ не участвовалъ фанатизмъ исламизма. Извѣстенъ былъ тогда и открытый отступникъ отъ христіанства, за пьянство выгнанный изъ монастыря, монахъ *Зосима*, который, принявъ магометанство, поносилъ христіанство и проповѣдывалъ исламизмъ. И все это совершалось подѣ покровительствомъ татарскаго посла *Котлубія* «злаго бесерменнина». Но народъ поступилъ въ этомъ случаѣ такъ же, какъ послѣ съ слугами *Щелкана*, — иныхъ выгналъ, другихъ умертвилъ (28). Тотъ и другой случай, равно расположенія Берки и Узбека, еще болѣе объясняетъ намъ исторія преемниковъ Чингиса въ Персіи. Тамъ также до распространенія исламизма въ народѣ являлись фанатики исламизма: но пока не распространился исламизмъ въ народѣ, ханы свергаемы были съ престола за исламизмъ, а послѣ того они лишались престола за холодность къ нему и благорасположеніе къ христіанству (29). И это было во

рые говорятъ языкомъ Комановъ (Половцевъ), но исповѣдуютъ вѣру сарацинскую (Мусульманскую). Путеш. въ Татарію стр. 27.

(28) *Лавр. Л. въ Собр. Л. 1, 204. Соф. Врем. 1, 271. 272. Воскр. 2, 236.* Текстъ исправите въ первой. «Бѣ бо тогда ти тамъ (а не Титамъ), пріѣхалъ отъ царя татарскаго, именемъ Котлубій (Котлубугу, пріѣзжавшій посломъ и въ 1277 г. по *Волинской Л.* отселъ въ *Воскр. Л. Кутлубія*, и въ *Соф. Вр. Кутлубія*), золь сый бесурменниъ ».

(29) Примеромъ перваго служить *Тегударъ*, крещенный въ младенцествѣ (*Баръ-Еврей Chron. Siriac. p. 605. Гайтонъ Hist. Orient. c. 37.*). Примеромъ втораго — *Байдуханъ*, тайный христіанинъ (*Баръ-Еврей Chron. p. 609. Гайтонъ Hist. c. 40.*).

времени Берки и Узбека. Другаго не могло быть и въ Кипчакской Ордѣ. Посему-то внушеніямъ исламизма надобно приписать и то, что преемникъ Узбека *Джанибекъ* мучилъ М. *Осогоста*, вынуждая его отказаться отъ преимуществъ, данныхъ Русскому духовенству предшественниками Узбека (30). Если преемники Узбека не начали кровавыхъ гоненій на христіанство, какъ это было въ Персін: то это уже не по уваженію къ Ясѣ Чингиса. Напротивъ, это было дѣломъ покровя Божія надъ Церковію Русскою: Орда Кипчакская закипѣла внутренними раздорами при другомъ преемникѣ Узбека; *Берди-бекъ* въ 1357 г. убилъ 12 братьевъ своихъ; послѣ него въ одинъ (1359) годъ зарѣзаны три хана и четвертый свергнутъ Мамаемъ; вмѣсто одной явилось четыре Орды. Слѣдствіемъ того было, что ханамъ пришлось поддерживать себя благорасположеніемъ христіанскаго Князя и народа, а не вооружать ихъ противъ себя за вѣру.

§ 5. Особенная защита божія для христіанства русскаго отъ татаръ.

Кромѣ того охраненія, которое Промыслъ явилъ Русской Церкви на обыкновенномъ пути управленія судьбою царствъ, Русская Церковь видѣла изъ необыкновенныхъ событій, что съ нею Богъ, чтимый ею. Никогда чаще,

(30) *Новг.* 82. «Того же лѣта (1343) М-тъ Осогость ходи въ Орду къ царю къ поганому къ Жанебеку и обидѣша его Калантай къ царевнѣ, ограбѣша его, а самого яша и ркучи: дай дань полѣтніюю. Онъ же ся въ то не да и положи посула шесть сотъ рублевъ и выйде на Русъ здравъ».

никогда ощутительнѣе Россія не чувствовала надъ собою остиляющаго ее покровъ Матери Божіей, какъ чувствовала въ тяжкія времена Татаръ. Въ 1380 г. Русскіе въ первый разъ послѣ Батия должны были сражаться не съ отрядами Орды, а съ цѣлою Кипчакскою Ордою. Страшны были и полчища Монгола и его столѣтняя власть надъ Россією. Всѣ молились въ храмахъ. Вел. Кн. *Димитрій* Іоанновичъ искалъ помощи у Господа; *Сергій* Богоносный именемъ Бога сказалъ ему объ участи брани, и одушевилъ Вел. Князя; онъ предсказалъ ему и кровопролитіе смертное, и побѣду надъ *Мамаемъ*, смерть многихъ, но не Вел. Князя; окропилъ восначальниковъ святою водою: назначилъ Димитрію въ сподвижники двухъ иноковъ и, оградивъ ихъ знаменіемъ креста на схимахъ, сказалъ: «вотъ оружіе несокрушимое! оно вамъ будетъ вмѣсто шлемовъ». Когда Вел. Князь стоялъ съ войсками уже на берегу Дона: мысль о множествѣ враговъ страшила многихъ; то были рѣшительныя минуты, когда надлежало или вступить въ бой смертный, или отказаться отъ боя; и въ эти минуты благодатная вѣра прислала рѣшеніе вѣрное: «Иди, Князь, смѣло, писалъ пр. *Сергій*: Богъ Троичный—твоя помощь». Много пало въ битвѣ кровавой, — но вѣренъ Богъ,—Мамай былъ разбитъ (31).

(31) Повѣсть *Епифанія*. *Новгор.* 1 Лѣт. «Кн. Вел. Димитрій Ивановичъ поиде на безбожныхъ Татаръ... а уповая на милосердіе Божіе и на пречистую Его Матерь. Москвичи же мнози небывалцы, видѣвши множество рати татарской, утрашися и живота отчаявшися... И утраши Богъ невидимою силою сыны Агарины и обратиша плещи на раны... Милосердъ бо есть Богъ и челоувколюбѣць, не до конца прогнѣвается». Стр. 92.

Въ 1395 г. еще грознее собралась туча надъ Россією. *Тамерланъ*, побѣдитель Востока, побѣдитель *Тохтамыш*, шелъ на Россію. Всѣ храмы Московскіе были отверсты съ утра до глубокой ночи; народъ постился и со слезами молился объ отвращеніи гнѣва Божіа. В. Князь *Василій* просилъ Митрополита, чтобы принесена была икона Богоматери, съ которою Боголюбивый Князь побѣдилъ Болгаръ. Необозримыя толпы народа со слезами и на колѣнахъ встрѣчали Богоматерь; слышанъ былъ одинъ голосъ всѣхъ: *Матерь Божія! спаси землю русскую!* И Матерь христіанъ спасла Россію. Въ тотъ самый день и часъ, когда жители Москвы встрѣтили икону чудотворную на Кучковомъ полѣ, — *Тамерланъ*, испуганный видѣніемъ жены свѣтоносной, поспѣшно вышелъ изъ Россіи. Такъ *Тамерланъ*, не причинивъ вреда Россіи, успѣлъ только въ томъ, что, къ счастью Россіи, сокрушилъ Орду Кипчакскую (32). «Намъ, Князь, — писалъ современникъ пр. Кирилъ, — намъ, которые видѣли преславныя и великія чудеса Пречистой Госпожи Богородицы, остается душою и сердцемъ радоваться, со страхомъ помышлять о томъ, какъ въ послѣдній сей родъ сподобилъ насъ Богъ Пречистою Своею Матерію такъ чудесно избавить христіанскій родъ отъ нашествія иноплеменныхъ враговъ» (33).

(32) *Карамз.* 5, 84—88. 35—39. *Собр. Вр.* 1, 405—413. Летописъ Даниловича такъ описываетъ *Тамерлана*: «изыде гордій, суровій, безчеловѣчій, да сице реку, и не имій вида человѣча, но весь мерзокъ и безобразенъ и не милостивъ, отъ восточныя страны, ниже отъ Агаря рода, *Темиръ*. Зѣлю убо хваляся на христіани и на овци Христови пастви, паче же на самое Христово имя». стр. 211.

(33) Посланіе Пр. Кирилла въ *Ист. Акт.* т. I. стр. 25.

Матерь Божія—Заступница христіанъ—утѣшала и подкрѣпляла вѣру ихъ и другими явленіями Своими (34). Такъ въ первый времена татарскихъ опустошеній въ Костромскомъ лѣсу явилась на соснѣ икона Богоматери; чистые сердцемъ зрѣли, что та же икона несена была по городу св. Ѳеодоромъ Стратилатомъ, и икона названа *Ѳеодоровскою*. Татары, ограбивъ Ярославль, шли съ добычею и плѣнниками въ Кострому для грабежа и убійствъ. Князь Василій Костромскій, съ надеждою на явившуюся Богоматерь, вступилъ въ бой съ Татарами и разбилъ ихъ; чудесная побѣда одержана на берегу озера, названнаго въ память Ея «святымъ» (35).

(34) Извѣстны прославившіяся чудесами иконы Богоматери: *Путивельская* 1238 г. *Свѣнская* 1288 г. *Устюжская* 1290 г. *Муромская* 1291 г. *Курская-Коренная* 1295 г. (Харьков. Губер. Вѣдом. 1838 г. N 29. 30.). *Новгородо-Стверская* 1301 г. *Виленская* 1341 г. *Псково-Покровская* 1352 г. *Гребневская* 1381 г. *Тихвинская* 1383 г. *Коневская* 1393 г. Патриаршая грамота 1692 г. говоритъ, что свирѣпость Батыя, опустошавшаго Рязанскую область, укрощена была «явленіемъ св. Апостола и Евангелиста Іоанна»; въ память видѣнія Батый приложилъ «гербъ и печать свою златую» къ образу Евангелиста въ Богословскомъ Рязан. монастырѣ (Обозрѣніе зданій въ *Матер. Статистики* 1841 стр. 129). Въ 1381 прославилась чудесами Угрѣшская икона Спасителя.

(35) Сказаніе о побѣдѣ въ *Маякѣ* 1845 г. 19. Нашествіе Татаръ на Кострому, по всей вѣроятности, есть то самое, которое случилось въ 1259—1262 г. *Соф. Вр.* 1,270, 271., а Князь Василій—не кто другой, какъ сынъ Ярослава—Георгій, самый меньшій братъ св. Александра Невского, котораго лѣтописи называютъ весьма добродѣтельнымъ (*Ник. Лѣт.* 3,60.) и который

Во дни Святителя Петра Трифонъ, Епископъ Ростовскій и Ярославскій, обозрѣвая свою паству, остановился въ 7 верстахъ отъ Ярославля; въ полночь увидѣлъ онъ на другомъ берегу Волги, при р. Толгѣ, икону Божіей Матери въ лучезарномъ свѣтѣ. Съ нимъ была свита его; на другой день спутники нашли икону тамъ, гдѣ видѣлъ ее блаж. Епископъ. Это было 8 Августа 1314 г. На томъ мѣстѣ въ томъ же году построена обитель Толгская (36).

§ 6. ОБРАЩЕНИЕ НѢКОТОРЫХЪ ИЗЪ ТАТАРЪ КЪ ХРИСТИАНСТВУ.

Отъ равнодушія Монгола къ вѣрѣ, отъ гордой увѣренности его въ предназначенной мечу его власти надъ міромъ, не лзя было ожидать великихъ побѣдъ для вѣры христіанской (37): святая вѣра не потворствуетъ страстямъ; исламизмъ былъ принятъ Монголомъ вмѣсто язычества отъ того, что онъ нища для чувственности и страсти

даже тогда, какъ былъ В. Княземъ, назывался Костромскимъ, вѣнчанный и погребенный (1276) въ Костромскомъ храмѣ св. Θεодора.

(36) *Четь-Минеи* 8 августа. Степ. Кн. Востокова *Опис. муз.* Ок. 1400 Кн. Θεодоръ далъ грамоту Толгскому монастырю «Пречистой». *Акты. Эксп.* 1. N 15. При Епископѣ Ростовскомъ, слѣд., прежде 1389 г. явился чудотворный крестъ въ Ростовскомъ уездѣ. См. *Инвалиды* 1848, N 205. 208. 209.

(37) «Неужели пославшій васъ не знаетъ, что великій ханъ нашъ есть сынъ Божій? говорили Монголы миссіонерамъ Папы. «Какъ смѣете вы советовать намъ сдѣлаться христіанами, такими же собаками, какъ вы и Папа вашъ»? Известіе Асценина у Райнальда *Annal. Eccl.* T. XXI.

его къ войнѣ. Тѣмъ не менѣе вѣра христіанская, вѣра Россіи, одерживала частныя побѣды надъ татарами.

Въ 1265 г. Кирилль открылъ епархію *сарайскую*, посвятивъ *Митрофана* въ Епископа сей татарской епархіи. Нѣкоторые памятники ясно показываютъ, что Пастырь сей епархіи жилъ въ самомъ станѣ Орды (38). Если сообразимъ, какъ часто Русскіе князья принуждены были являться въ Орду, и какъ не рѣдко нѣкоторые изъ нихъ оставались тамъ заложниками на нѣсколько лѣтъ; если возьмемъ во вниманіе, что цѣлыя тысячи несчастныхъ чадъ Церкви Русской отведены были въ плѣнъ въ первыя опустошенія Россіи Татарами, и много разъ послѣ того отводимы были туда же: то безъ труда поймемъ, что сарайскому Пастырю прежде всего надлежало быть наставникомъ и утѣшителемъ скорбныхъ дѣтей страждущей Церкви Русской (39). Безъ всякаго сомнѣнія, много зна-

(38) *Воскр.* 2,235. «6769—1261 постави Митрополитъ Епископа Митрофана Сарая». *Воскр.* 2,247. «Лѣта 6777 (1269) Митрофанъ Епископъ Сарайскій отписася (отказался) епискупин сарайской и пострижеса въ скыму, въ него мѣсто постави Митрополитъ Епискупа Теогноста Русьскому Переяславно и Сарая».—Въ 1843 г. при разрытіи кургановъ около Царева города нашли: а) половинку епископской рипиды, съ славянскою надписью, съ изображеніемъ двухъ жезловъ и плавающихъ рыбъ; б) мѣдный крестъ съ изображеніемъ распятаго Спасителя, Бога Саваога вверху и предстоящихъ по сторонамъ Божіей Матери и Богослова; в) мѣдный истуканчикъ—свидѣтель того, что здѣсь жили Татары, когда еще были идолопоклонниками (Ж. М. внутр. дѣлъ 1843 за Ноябрь).

(39) См. пр. 14. Страданія св. Кн. Михаила; «стоящею же на мѣстѣ томъ, множество крестьянъ и поганыхъ слышаху сло-

чило то, что Пастырь былъ такъ близокъ къ христіанской паствѣ: онъ при всякомъ случаѣ могъ предохранять ее отъ ослабленія въ вѣрѣ. Для той же цѣли еще прежде основанія каюедры находились при дворѣ хановъ Русскіе священники (40). Но съ тѣмъ вмѣстѣ Сарайская Церковь могла быть разсадинкомъ христіанства между самими Татарами. Сарайскій Епископъ Θεогностъ въ 1301 г. уже предлагалъ Патріарху вопросъ относительно крещенія Татаръ, и прямо говорилъ, что изъ нихъ нѣкоторые изъявляютъ желаніе креститься (41). Нѣсколько дикихъ

веса». *Карпини* говоритъ, что войска великаго хана, въ числѣ 450,000, состояли изъ разныхъ покоренныхъ народовъ, въ томъ числѣ христіанъ. Ибнъ Батута, бывшій въ Сарай ок. 1340 г., говоритъ, что изъ жителей Сарая «иные, какъ Руссы и Греки, христіане». Наши лѣтописи часто говорятъ о плѣнникахъ и заложникахъ, жившихъ въ Ордѣ... Папр. Воскр. лѣтопись говоритъ, что Борисъ Васильк. въ 1277 г. умеръ въ Ордѣ, и супруга его Марія съ сыномъ взяла тѣло его въ Россію; даѣе: «въ л. 6786 (1278) К. Глебъ Рост. привелъ изъ Орды «полонъ много».

(40) *Плано-Карпини* видѣлъ при Императорскомъ Дворѣ «духовныхъ русскихъ»; онъ же писалъ, что при Дворѣ Гаюка «предъ большимъ царскимъ шатромъ, въ часовнѣ, отиравлялось богослуженіе по обрядамъ Греческой Церкви» (стр. 41—43. 134. 135.). Конечно, это были плѣнные Русскіе священники. Рубрукъ въ 1253 г. видѣлъ Русскихъ проповѣдниковъ при дворѣ великаго Хана (*Voyage de Rubruquis* p. 48. 76. изд. Бержера).

(41) «Приходящимъ отъ Татаръ и хотящимъ креститься, и не будеть велика сосуда, въ чемъ погружатся ему, или въ рѣкѣ или въ озерѣ, токмо погрузить какъ бы».

отраслей, привитыхъ къ лозѣ Христовой, извѣстны и Исторіи. Таковъ, прежде прочихъ, св. Петръ царевичъ — ясный примѣръ тому, что пребываніе нашихъ Пастырей въ Ордѣ не оставалось безъ вліянія на Татаръ. Ростовскій Епископъ Кириллъ прибылъ въ Орду по нуждамъ своей Церкви, и ласково принятый *Бергаемъ*, по его желанію, говорилъ о просвѣщеніи Россіи св. вѣрою, о томъ, какъ подвизался св. Леонтій въ обращеніи Ростовскихъ язычниковъ, какъ при гробѣ его совершаются чудеса въ славу имени Христова и силою Христовою. Краснорѣчивый разсказъ такъ тронулъ племянника Бергаева, въ послѣдствіи Петра, что онъ сталъ размышлять о пустотѣ монгольской религіи. Когда же Кириллъ въ слѣдующемъ году опять прибылъ въ Орду: то царевичъ тайно отъ матери и дяди отправился вмѣстѣ съ нимъ въ Ростовъ, принялъ крещеніе, построилъ обитель при св. Игнатіѣ Ростовскомъ, вступилъ въ супружество и, овдовѣвъ, скончался преподобнымъ инокомъ (42).

(42) Миняя М. Макарія іюня 29. Сборникъ моск. дух. Акад. N 63. Путешествіе Кирилла къ Хану Бергаю относится тутъ къ 1253 г. Но едва ли справедливо. *Св. Игнатій* былъ преемникомъ Кириллу съ 1261 г. (Лѣтоп. у Карамз. 4. пр. 113.). Ханъ *Берге* или *Бергай* былъ преемникомъ брату своему Батыю съ 1257 г., и умеръ въ 1266 г. Такимъ образомъ прибытіе царевича въ Россію последовало едва ли прежде 1257 г. Св. Петръ послѣ крещенія вступилъ въ бракъ, имѣлъ дѣтей, овдовѣвъ; пережилъ свят. Игнатія, скончавшагося 1288 г. и слѣд. скончался около 1290 г. Въ Словарѣ Святыхъ самая смерть царевича отнесена къ 1253 г. Это уже нелѣпость. Извлеченіе изъ ркп. житія св. Петра у Гр. М. Толстаго. Древнія Святини Ростова великаго, стр. 48—53.

Въ то же время баскакъ *Богд* принять св. крещеніе по страху; озлобленный народъ Устюжскій хотѣлъ (1262 г.) убить его: но *Богд-Іоаннъ* умеръ также праведникомъ. Князь *Теодоръ* Ярославскій женился въ Ордѣ на дочери хана Менгу-Темира, принявшей св. крещеніе съ именемъ *Анны* и въ послѣдствіи отличавшейся высокимъ благочестіемъ (43). Сынъ Князя *Бахмета*, прибывшаго изъ

(43) О Іоаннѣ, основавшемъ Предтечевъ монастырь на *Соколей* горѣ, *Арханг. Лѣт.* 59 и *Лѣтоп. Устюж.* у Карамз. 4: пр. 106. 3. пр. 186. Жизнь св. бл. Кн. *Теодора* описана іером. Антоніемъ пр. М. Филиппъ 1 и В. К. Іоаннъ Васил. вѣроятно въ 1470 г. после открытія мощей въ 1464 г. Сіе жизнеоп. съ нѣкоторыми переменами помещено въ *Степ. Кн.* 1,392—397 и *Никон. Лѣтоп.* 3, 62: но оно неизвѣстно было Карамзину (4,157—159), который иначе былъ бы менѣе недоверчивъ къ свидѣніямъ *Степ. Кн.* и *Никон. Лѣтоп.* Карамзинъ считаетъ Анну дочерью Погая: но только потому, что онъ слишкомъ увлекся мыслію о фанатизмѣ Темира, считая его, безъ основанія, магометаниномъ. Сей бракъ былъ едва ли не первымъ союзомъ благ. Князей съ Монголами, и потому-то испрашивали на него разрѣшенія у Патріарха; но жизнеоп. видно, что это было въ слѣдъ за тѣмъ, какъ Кн. *Теодоръ* получилъ въ наслѣдство Смоленское княжество, и умерла первая супруга его Марія; а *Теодоръ* принялъ Смоленское княжество въ 1279 г.—такъ по *Лѣтописяхъ* нашимъ; и по нимъ же видно, что въ томъ же 1279 г. *Епископъ* Сарайскій отправился въ Царьградъ къ Патріарху отъ М-та и къ Императору отъ Менгу-Темира (*Воскр.* 2,256). Такимъ образомъ жизнеописаніемъ объясняется извѣстіе *Лѣтописи.* Карамзинъ не могъ дать отвѣта, съ какимъ порученіемъ Менгу-Темира ѣздилъ *Епископъ* въ Царьградъ (*Кар.* 4. пр. 181). Прежде *Теодора* Глебъ Васильевичъ Кн. Ростовскій возвратился (въ 1257 г.) изъ велик. Орды съ женою: но

Орды въ Мещеру въ 1298 г., крестился самъ съ именемъ *Михи́ла* и крестилъ съ собою многихъ Татаръ (44). При В. Кн. Иоаннѣ Калитѣ отъ тревогъ въ Ордѣ выѣхалъ въ Россію съ нѣсколькими мурзами мурза *Четъ*, и крещенъ съ именемъ Захаріи: это родоначальникъ Годуновыхъ и другихъ бояръ (45); а за нѣсколько лѣтъ предъ тѣмъ нѣсколько Князей женились въ Ордѣ *. Два сына хана Кульпы извѣстны съ именами христіанскими Іоанна и Михаила (46). Уваженіе къ христіанству, какъ въ сихъ царевичахъ, такъ и въ другихъ Татарахъ, возбуждено было, между прочимъ, высокими добродѣтелями и чудесами первосвященника св. Алексія. «Мы слышали, — писалъ ханъ къ Великому Князю, — что небо ни въ чемъ не отказываетъ молитвѣ главному попа вашего: да испроситъ же онъ здравіе моей супругѣ». Тайдула страдала главною

Хубилай (съ 1256 г. ханъ) былъ христіанинъ (Марко-Паоло путеш. Кн. 2. гл. 1. 2), и потому болѣе чѣмъ вѣроятно, что жена Глѣбова Осодора еще до брака была христіанкою. *Ник.* 3, 37. *Воскр.* 2, 234. * Въ 1302 г. женились въ Ордѣ Ростовскіе Князья Константинъ и Осодоръ: первый былъ зять Кутлукорты, второй — зять Велблмыша (*Собр.* Л. 1, 282). Въ 1305 г. Кн. Михаилъ Андреевичъ Костромскій женился въ Ордѣ (у *Карамз.* 4. пр. 209).

(44) Рос. Родословный Сборникъ Кн. Долгорукаго К. 4 пр. 17. Бахметъ, занявъ Мещеру, сталъ родоначальникомъ князей Мещерскихъ.

(45) Зерновыхъ, Вельяминовыхъ, Сабуровыхъ, Подольскихъ. Четъ основалъ, а дѣти его устроили Ипатскій монастырь въ Костромѣ. Востокова *Опис. Муз.* 582. Родосл. Кн.

(46) *Троицк. Лѣт.* у *Карамз.* 4. пр. 391. *Ник.* 3, 312. Они убиты вѣсть съ отцемъ своимъ въ 1359 г.

болѣзнію и ослѣпла. Св. Алексій не отказался принять дѣло, котораго выполненіе не возможно было для человека, но возможно для Бога. Онъ пригласилъ паству къ молитвѣ, и получилъ увѣреніе въ вѣрности надежды на Господа своего, въ Котораго вѣровалъ. В. Князь проводилъ его во Владиміръ, и здѣсь въ храмъ Богоматери предъ иконою Ея, писанною Св. Петромъ, сама собою зажглась свѣча. Это было 18 Августа. Святитель, по прибитіи въ Орду, отслужилъ молебень съ дивною свѣцею, окропилъ больную св. водою, и Тайдула прозрѣла (47). Главный мурза вступилъ въ споръ съ Святителемъ объ исламизмъ (48): но на сторонѣ Святителя было очевидное преимущество—свидѣтельство Неба. Это свидѣтельство, какъ и всякій глаголъ Божій, не могло остаться безъ дѣйствія, и не осталось. При святителѣ Алексіѣ много знаменитыхъ мурзъ принято въ нѣдра св. Церкви Русской (49). Митрополитъ Кипріанъ въ 1393 г. имѣлъ утѣшеніе

(47) Троицк. Лѣт. у Карамз. 4. нр. 384. Лѣтоп. Даниловича 175. Степ. Кн. 1,455. Никон. 3,209. Первая (Троицк.) Лѣт. говоритъ, что Святитель раздавалъ чудесно возжегшуюся свѣчу народу, слѣд. это было дѣло обще-извѣстное.

(48) У Востокова въ *Опис. Муз.* 272.

(49) По родословнымъ книгамъ, а частію и по другимъ памяткамъ, при В. К. Дмитріѣ Иоанновичѣ выѣхали въ Россію и крестились: а) Кочевъ—родоначальникъ бояръ Поливановыхъ; б) Алабуга—родоначальникъ Мячковыхъ; в) въ Рязнь къ Кн. Олегу прибыли два брата мурзы Мирославичи; одинъ изъ нихъ убитъ былъ татарами; другой Салахмиръ—Іоаннъ получилъ руку сестры Олеговой и вмѣстѣ съ Олегомъ былъ благотворителемъ Солотчинской обители; сынъ его Григорій Івановичъ былъ дядею Ряз. Кн. Іоанна Θεодоровича; потомки Салахира—Кончсвы,

въ присутствіи В. Кнзя и всей Москвы совершить крещеніе надъ тремя вельможными мурзами; эта побѣда вѣры надъ исламомъ была торжествомъ для цѣлой Москвы. «И та Татарина новокрещена хожуу вкупѣ, яко союзомъ любви связася», говорили съ умиленіемъ душевнымъ Москвитяне (50). При М. Кипріянѣ были уже храмы христіанскіе въ нѣкоторыхъ татарскихъ поселеніяхъ (51).

§. 7. Православная вѣра въ Литвѣ.

Въ половинѣ XIII вѣка православная вѣра одержала побѣду надъ однимъ изъ сильныхъ князей Литовскихъ. *Воишелъ*, князь Новгорода Литовскаго, сынъ Вел. Кнзя Миндовга, въ язычествѣ наслаждался только убійствомъ и кровожадною жестокостію; каждый день убивалъ онъ по три, по четыре человека; ему скучно было, если не случалось въ какой день убить кого нибудь. Наконецъ коснулся его страхъ Божій, и онъ рѣшился принять крещеніе; освятясь благодатною водою крещенія въ Новгородѣ, онъ возненавидѣлъ славу міра, и въ 1252 г. прибылъ къ Данилу Галицкому, передалъ сыну его Роману Нов-

Вердеревскіе, Крюковы и Апраксины; г) Къ сыну Олега Кн. Феодору прибылъ Кичибей родоначальникъ Кичибеевыхъ, Селивановыхъ и Коробыныхъ. См. у Востокова въ *Опис. Муз.* 489, 492, 495. *Ист. Акт.* 1, 23. 69.

(50) *Никон.* Л. 4, 198. *Лѣт. у Карамз.* 5, пр. 254.

(51) Въ 1401 г. посланные В. Кнзя нашли супругу Суздаля князя въ татарскомъ владѣніи «на мѣстѣ нарицаемомъ Цибирца (Симбирскъ?), у свят. Николы: поставилъ бо башне церковь ту бесерменнѣ Хазибаба». Продолж. Пестора стр. 216. *Ник. Л.* 4. 301. *Соф. Вр.* 1, 428.

городокъ, Волковискъ, Слонимъ, — а самъ постригся въ иноки у Полоцкаго игумена Григорія, известнаго благочестіемъ; три года провелъ въ подвигахъ; потомъ отправился въ св. гору Аѳонъ: но, не могши дойти по опасностямъ времени, возвратился изъ Болгаріи въ отечество (52); здѣсь, на берегу Пѣмана, не вдали отъ Новгородка, основалъ онъ свой монастырь и сталъ подвизаться въ немъ. Наврасно язычникъ отецъ и ласками и угрозами понуждалъ его возвратиться къ язычеству; онъ не хотѣлъ и слышать о томъ (53). Въ 1263 г. убитъ былъ жестокий отецъ Воишелга Миндовъ. Воишелгъ положилъ отмстить кровь его надъ язычниками. Тогда Довмонтъ, Князь Пальманскій, съ 300 семействъ литовскихъ, удалился въ Псковъ, и здѣсь съ ними принялъ крещеніе. Воишелгъ въ продолженіе трехъ лѣтъ усмирилъ Литву, умертвилъ враговъ отца своего; для распространенія св. вѣры вызвалъ изъ Новгорода православныхъ священниковъ, преимущественно Псковскихъ, какъ болѣе знакомыхъ съ языкомъ Литвы; потомъ (въ 1268 г.) передалъ всѣ владѣнія зятю Шевариу, а самъ удалился въ Угровесскій

(52) *Волин.* Лѣт. 192. 194. 201. *Новг.* 1, 58.

(53) *Новг.* 1. л. 58. *Волин.* л. 201. *Новгор. Лѣт.* говоритъ, что Воишелгъ постригся въ Св. гору, — въ Синайской горѣ, и тамъ пробылъ 3 года: но въ этомъ случаѣ онъ ошибается: Волинскій Лѣтоп., жившій на мѣстѣ событій, говоритъ, что Воишелгъ не дошелъ до Св. горы, «зане мятежъ бысть великъ тогда въ тыхъ земляхъ. И воротися въ Болгарехъ». Слѣд. мятежъ былъ въ Болгаріи, и Воишелгъ намерень былъ идти въ Аѳонъ, а не въ Синай; три же года провелъ онъ у Григорія Полоцкаго: такъ говоритъ Волинскій лѣтописецъ, знавшій исторію Воишелга лучше Новгородскаго.

монастырь (54). Такимъ образомъ вся Литва перешла во владѣніе христіанскаго князя. Хотя *Тройденъ*, Вел. Князь Литвы послѣ Шварна, жилъ какъ жестокой язычникъ: по три брата его (*Сургутій*, *Лесій* и *Винкели*) были искренними и усердными христіанами: «жили въ любви, кротости и смиреніи, храня правую вѣру христіанскую, пламенно любя вѣру и нищихъ» (55). Сынъ Тройдена *Римонтъ* подъ именемъ Елиссея жилъ и умеръ инокомъ въ Новгородскомъ Лаврашевскомъ монастырѣ, отдавъ престолъ Витену (56).

Древняя Литовская лѣтопись говоритъ: «И тотъ Петръ Гаштольдъ (ок. 1364 г.) найпервый принялъ (въ Краковѣ) вѣру римскую и до Литвы принесъ... а римской вѣры въ Литвѣ не было, только русская замѣшалася» (57). Лѣтопись, говоря здѣсь о Литвѣ, имѣетъ въ виду пре-

(54) *Волын.* 201—204. *Новг.* 1. Лѣт. стр. 58. О вызовѣ священниковъ Нарбутъ 4,250.

(55) *Волын.* Лѣт. 204. Въ 1289 г. литовскіе князьки *Будикидъ* и *Буйвидъ* уступили Мстиславу, прееминку Владиміра Волынскаго, литовскій городъ Волковыискъ. Тамъ же стр. 225.

(56) *Густ.* Лѣт. 346. *Нарбутъ* 4,297. Густин. Лѣт. относитъ передачу власти Витену къ 1278 г. Но такъ какъ по *Волынской* Лѣт. (стр. 204. 205. 207.) *Тройденъ* управлялъ Литвою съ 1269 г.—всего 12 лѣтъ: то смерть его должна быть отнесена къ 1281 г., и слѣд. *Витенъ* началъ управлять Литвою не прежде 1281 г.—*Дусбургъ*—современный Витену историкъ Прусскаго Ордена; въ опредѣленіи времени Тройдена-Лютевера преимущество должно оставить за Волынскимъ Лѣтописцемъ.

• (57) Хроника *Быховца* въ Ж. М. Нар. Просв. за Іюль 1838 г. и за Іюнь 1843 г.

имущественно Вильну—столицу Литвы со времени Гедимина (1305—1341): но и въ Вильнѣ, тѣмъ болѣе по другимъ мѣстамъ Литвы, Русская вѣра, вѣра православная, прежде 1364 г. уже болѣе, чѣмъ замѣшалась. Брачныя союзы литовскаго княжескаго дома съ домами русскихъ князей имѣли слѣдствіемъ болѣе и болѣе усиливавшееся значеніе православія въ Литвѣ (58). Сыновья Гедимина, одни при жизни отца, другіе послѣ него, были уже христіанами. *Коріатъ—Михаилъ* еще въ 1329 г. построилъ храмъ св. Николая въ Лаврашевскомъ монастырѣ близъ Новгорода (59). *Наримундъ* съ 1333 г. назывался *Гильбомъ* (60). *Любартъ—Димитрій*, съ 1337 г. Князь Волинскій, былъ всегда ревностнымъ сыномъ

(58) За Гедиминомъ была въ супружествѣ Ольга руссіянка. Въ 1350 г. *Любартъ* просилъ у Московскаго Князя руки княжны ростовской, а *Ольгердъ*—руки княжны тверской Юліаніи. Первая просьба была выполнена безъ всякихъ остановокъ;—о предложеніи же язычника *Ольгерда* «Князь Великій доложивъ Θεогноста Митрополита дать за него». (Продолж. *Истѳора* 92. *Лѳвов.* Лѳт. 2, 117.). Четыре дочери Гедимина были выданы за Русскихъ Князей. *Лѳтоп.* то же зимы (1332 г.) приведена бысть Князю Семену Изъ Княжна изъ Литвы, именемъ литовскимъ *Августа*, и крестниша ю и наречена бысть *Настасіа*. По польскому Титулярнику это дочь Гедимина. Первая дочь была выдана 1320 г. за тверскаго Князя Дмитрія Михайловича. Имямнинкъ Гедиминовъ *Миндовъ*, родоначальникъ князей Ольшанскихъ, православный христіанинъ и съ 1321 г. намѣстникъ кievскій. (*Волин. Лѳт.* 2, 352. *Акт. Зап. Рос.* 1 N 72.).

(59) *Востѳкова* Опис. муз. 126. *Длугошъ* кн. 10. р 11. Лѳт. Даниловича 50. 51.

(60) *Новг.* 1. *Лѳт.* 77.

православной Церкви (61). *Явнутъ* — *Іоаниъ* въ 1345 г. крестился въ Москвѣ (62). *Ольгердъ*, съ 1344 до 1377 г. Вел. Князь Литовскій, сперва женатъ былъ на *Маріи* княжнѣ Витебской, потомъ на *Юліаніи* княжнѣ Тверской: но властолюбивый воинъ долго и упорно оставался язычникомъ. При немъ язычество вступало въ открытую борьбу съ христіанствомъ, но тѣмъ славнѣе была побѣда, одержанная святою вѣрою. Пресвитеръ *Несторъ*, духов-

(61) *Нарушевичъ* (Hist. narodu polskiego Т. 6.) справедливо говоритъ, что *Θεодоръ Любартъ* или *Любартюжъ*, давшій обязательство королю Владиславу 1386 г., былъ сынъ Любартовъ, а не самъ Любартъ, такъ какъ король говоритъ здѣсь о *Θεодорѣ*: frater poster, и въ привилегіи 1386 г. *Θеодоръ Даниловичъ*, кн. Острожскій, говоритъ: Lubartus olim dux Wladimirensis patronus poster. Но *Нарушевичъ* несправедливо считаетъ Любарта умершимъ въ язычествѣ, на томъ только основаніи, что *И. Григорій XI* въ своей граматѣ 1373 г. называетъ какъ *Ольгерда* и *Кейстута*, такъ и Любарта язычниками. На языкъ Папы всѣ Русскіе христіане того времени назывались pagani — язычниками. За Любартомъ сперва была дочь *Владими́ро-Галицкаго* короля *Андрея* — *Агафія*; почему онъ по смерти брата ея *Юрія* получилъ въ наследство *Волинь*. (Pistorius in corp. hist. Pol. p. 166. Cromerus Hist. ed. Basil. 1566. p. 204.). *Волинцы* не дозволили бы язычнику владѣть надъ ними. Второй разъ онъ въ 1350 г. безъ всякаго препятствія получилъ руку *Ростовской княжны*, чего не было съ язычникомъ *Ольгердомъ*. Выше прим. 68., ниже прим. 120.

(62) *Супрасл. Лѣт.* 65. *Новгор.* 1. *Лѣт.* 83. *Акты Зап. Рос.* 1. пр. 16. *Кейстутъ*, шестой сынъ *Гедимина*, умеръ 1381 г., кажется, язычникомъ. Но дочь его съ именемъ *Маріи* окрещена была *тверскимъ Епископомъ Евѣмѣемъ* и на другой день обвѣчана съ *Іоанномъ Михайловичемъ Княз. Тверскимъ*, въ 1375 г. (*Никон. Лѣт.*).

никъ первой супруги Ольгердовой, обратилъ нѣсколькихъ Литовцевъ къ христіанству, въ томъ числѣ — двухъ придворныхъ и любимцевъ Ольгерда. Кровь сихъ-то исповѣдниковъ и родственника ихъ Евстаѳія была плодотворнымъ сѣменемъ христіанства въ Литвѣ.

Кумецъ и *Нежило*, — такъ назывались братья-любимцы Ольгерда, — принявъ св. вѣру, не являлись съ прочими къ принесенію жертвъ огню *Змиу* въ храмъ *Перкуна*, и строго соблюдали посты. Это открыло ихъ вѣру жрецамъ. Ольгердъ, по настоянію жрецовъ, приказалъ бросить братьевъ въ темницу. Цѣлый годъ провели они здѣсь, томимые голодомъ и сыростію тюрьмы, но оставались тверды въ вѣрѣ. На другой годъ *Іоаннъ*, старшій братъ, ослабѣлъ и объявилъ, что отрекается отъ христіанства. Ольгердъ освободилъ обоихъ братьевъ. Но Антоній ни отъ мукъ, ни отъ ласкъ не преставаѣлъ быть искреннимъ христіаниномъ, и его опять бросили въ темницу. На этотъ разъ положеніе его было до крайности мучительно. Все, что могла придумать злоба жрецовъ, было употреблено для того, чтобы побѣдить твердость Антонія. Ангельское спокойствіе, съ какимъ переносилъ онъ страданія, сила истины Христовой, говорившей устами его, возбуждали такое удивленіе въ народѣ, что толпы спѣшили къ темницѣ видѣть и слушать исповѣдника Христова. *Іоаннъ* скоро почувствовалъ, что нѣтъ для него радости безъ имени Христова; обличенія брата ложились на сердце его камнемъ. Наконецъ онъ объявилъ Ольгерду: «Государь! открыто сознаюсь, что я опять христіанинъ, — дѣлай со мною, что хочешь, но болѣе не измѣню я святой вѣрѣ». Ольгердъ вышелъ изъ себя, билъ *Іоанна* изъ своихъ рукъ, и велѣлъ бросить его къ Антонію. Темница исповѣдниковъ стала христіанскимъ училищемъ, — туда спѣ-

щилъ народъ, изумленный терпѣніемъ страдальцевъ, и многіе тайно принимали св. крещеніе. Икрецы, испуганные дѣйствіемъ проповѣди св. братьевъ, просили у Ольгерда рѣшительнаго суда надъ ними, и получивъ страдальцевъ въ полное свое распоряженіе, терзали ихъ разными пытками. Января 14 повѣшенъ былъ *Антоній*; въ Іоаннѣ надѣялись опять видѣть слабость и долѣе мучили его, но 24 Апрѣля и его повѣсили. Мученическая смерть Антонія и Іоанна не только не остановила дѣла св. вѣры, но способствовала ея успѣху. Родственникъ мучениковъ *Круглець*, также придворный Ольгерда, обратился ко Христу, поразженный терпѣніемъ и словами св. родственниковъ. Ольгердъ, замѣтивъ, что онъ болѣе не измычникъ, приказалъ бить его желѣзными прутьями. *Евстаѣій* не показывалъ и вила, что страдаетъ. Ольгердъ бѣсился, и велѣлъ на морозѣ лить холодную воду на Евстаѣія. Страдалецъ терпѣлъ покойно и эту жестокою пытку. Мучители переломали ему ноги, отрѣзали носъ и уши, содрали съ головы кожу, и наконецъ 13 Декабря повѣсили. Это было въ 1347 году (63).

Въ слѣдъ за тѣмъ св. вѣра быстро шла отъ побѣды къ побѣдѣ. Самъ *Ольгердъ* при концѣ жизни (64) и всѣ

(63) *Четь-Миней* 14 Апр. *Литон.* изд. Даниловичемъ стр. 170. *Воскр.* Лѣт. 9,384. *Собс. Врем.* 1,332. 333. *Кояловичъ* *Miscellanea* p. 8. 9. 1650. *Стебельскій* *Zywoty SS. Parasceviі, Euphrozyny* т. 2. *Кояловичъ*, какъ и *Густин.* Лѣт. (стр. 34.), относитъ кончину Мучениковъ къ 1328 г., но это явная ошибка: тогда владѣлъ Гедиминъ. О погребеніи Мучениковъ въ Виленской Николаевской Церкви въ *Акт. Зап. Рос.* 1. N 76.

(64) *Воскр.* Лѣт. 2,334 «Княгиня же Іуліанія, видя мужа своего Ольгерда, послѣднее дышуща, зѣло печаловашеся о его

12 сыновей его крещены были въ православіи (65). Когда *Ягелло*, въ 1387 г., позволившій для *Ядвиги* и короны

спасеніи, и созва сыны своя и отца своего духовнаго призва, *Давида* архим. печерскаго, и увѣща своего мужа и Божіимъ поспышеніемъ сподоби его св. крестіи и святою схиною того украсивше». Грамата *Юліаніи* православію въ *Акт. Зап. Рос.* N 5. См. *Лѣтоп. Даниловича* 189—191. 29. 30.

(65). *Дугошъ*: «*Ягайлу*, *Скиригайлу* и *всѣхъ* благородныхъ юношей мать ихъ воспитывала по греческимъ обычаямъ, внушалъ имъ греческій обрядъ». Lib. 10. p. 60. У *Кромера* послы говорятъ *Ядвигѣ*: «Что касается до христіанской вѣры, то *Ягайло*, съ другими его братьями, родившійся отъ матери христіанки, еще съ малолѣтства утверждень въ православной вѣрѣ и доселѣ не оставилъ сердечнаго расположенія къ ней» (*Hist. Poloniæ, Warsaviæ*, 1767. p. 407.). *Стриковскій* (кн. 13 стр. 428.) пишетъ, что сыновья первой супруги *Ольгердовой* стараніемъ матери всѣ были крещены въ русскую вѣру. И такъ и сыновья *Юліаніи* и сыновья *Маріи* были христіанами православнаго исповѣданія (См. прим. 64.). Вотъ имена сыновей *Ольгерда* съ показаніемъ княжествъ ихъ: а) дѣти *Маріи*: 1. *Владиміръ* Кн. Вѣльскій и потомъ Кіевскій; 2. *Вигунтъ*—*Андрей* К. Полоцкій, крещенный во Искровъ, въ 1341 г. + 1399 г. 3. *Корибутъ*—*Минигайло*—*Димитрій* К. Брянскій + 1399 г. 4. *Здзевитъ*—*Іоаннъ* К. Подольскій, 5. *Бутовъ*—*Борисъ*, + послѣ 1386 г. 6) дѣти *Юліаніи*: 6. *Ягайло*—*Іковъ* *Владиславъ* Король Польскій; 7. *Скиригайло*—*Іоаннъ* К. Гроцкій и Полоцкій + 1394 г. 8. Другіи *Корибутъ*—*Димитрій* К. Новгородо-Сѣверскій, женатый на Кнѣзѣ Рязанской, + послѣ 1404 г. 9. *Лугвень*—*Симеонъ* К. Вольнскій, + послѣ 1404 г. 10. *Свидригайло* *Левъ* *Болеславъ* К. Витебскій, + 1452 г. 11. *Коригайло*—*Константинъ* *Казиміръ* К. Мстиславскій, + 1390 г. 12. *Вигунтъ*—*Василій* *Александръ* К. Пинскій и Керновскій умеръ въ 1392 г. и погребенъ, какъ говоритъ *Дугошъ*, вмѣстѣ съ братомъ *Коригайломъ*

Польской окропить себя папистамъ, стать крестить литовцевъ по латинскому обряду: то оказалось, что въ

въ Виленскомъ костелѣ. Лѣтоп. Даниловича стр. 47. 190. 208. *Супрасл. л.* 62—64. 95. 134. *Соф. Вр.* 1, 351. 358. 378. 382. 420. 426. *Собр. Лѣт.* 4, 72. 75. 77. 92. 94. 104. 187. 193. Стрыковский у *Карамз.* 5. пр. 60., *Нарушесичъ* Hist. Pol. T. 6. p. 34—43.). Двойное христіанское имя показываетъ, что Князь сперва крещенъ въ православіи, потомъ перекрещенъ въ латинство. Последнее было уже тогда, какъ Ягайло для Ядвиги далъ клятву крестить всѣхъ въ латинство. Дугоншъ, сказавъ о крещеніи Ягайла съ Коригаиломъ и Свидригаиломъ въ Краковѣ, прибавляетъ: «прочіихъ Князей Литвы, братьевъ Ягайлы, такъ какъ они давно получили крещеніе по греческому обряду, не могли довести до повторенія крещенія». Lib. 10 p. 104. Сынъ Кн. Владиміра Ольгердъ Андрей въ завѣщаніи своемъ 1446 г. пишетъ: «пріѣхавъ есмь въ Кіевъ... поклонихомся отца своего гробу, Князя Владиміра и дядь своихъ гробамъ». Слѣд. не только Владиміръ Ольгердовичъ, но и братья его погребены въ Кіевѣ, какъ вѣрные до гроба православно. Кто же именно? Въ 1394 г. погребенъ подлѣ гроба Θεодосіева Іоаннъ Скиригайло К. Кіевскій (*Опис. Кіев. Лавр.* стр. 139). Но кто еще погребенъ? Не извѣстно. Имя Іоанна Скиригайлы записано было и въ полоцкомъ синодикѣ (*Ак. Зап. Рос.* 1. N 46). Кн. Симеонъ Лугвень, женатый на дочери В. К. Дмитрія Іоанновича, родоначальникъ Князей Мстиславскихъ, былъ строителемъ Онуфриева монастыря, а К. Андрей Ольгердовичъ съ сыномъ своимъ строилъ монастыри въ Полоцкѣ (*Ак. Зап. Рос.* 1. N 13. 14. 43. 82 и прим. 8. 11.). К. Димитрій Корибутъ жертвовалъ вклады Лаврашевскому монастырю. О самомъ Свидригайлѣ Дугоншъ пишетъ: «Любя греческую вѣру, онъ старался, по убѣжденію своей супруги, которую недавно взялъ у Князей Тверскихъ, поставить греческій обрядъ выше католическаго». Hist. Pol. p. 611. сл. *Ак. Зап. Рос.* 1. N 37. 54. 59.

Вильнѣ половина жителей уже исповѣдывала православную вѣру (66).

§. 8. РАСПРОСТРАНЕНИЕ ХРИСТИАНСТВА НА КАМЕННОМЪ ОСТРОВУ,
НА ВАЛААМЪ, ПО БЕРЕГУ ОНЕЖСКАГО ОЗЕРА.

Баронъ *Герберштейнъ*, бывшій въ Россіи въ 1516 и 1524 г., писалъ о Русскихъ инокахъ: «особенно иноки стараются обращать людей всякаго рода въ свою вѣру: пустышники иноки и прежде обратили къ христіанской вѣрѣ не малую часть идолопоклонниковъ, долго и трудолюбиво посѣвая между ними слово Божіе» (67).

Въ половинѣ XIII вѣка на *Каменномъ* острову Кубенскаго озера подвизались 23 пустышника, незнаемые міромъ. Послѣ молитвы, они обращались съ Евангельскимъ словомъ къ дикимъ племенамъ *Чуди* и *Карелы*, кочевавшимъ особенно по Сѣверовосточному берегу озера. Пустышники терпѣли отъ грубыхъ идолопоклонниковъ оскорбленія и побой, но продолжали свое дѣло. Отъ притѣсненій и своей бѣдности они не могли построить храма, нужнаго и для нихъ и для успѣховъ вѣры. Господь послалъ дѣлателямъ жатвы Его чудную помощь. *Глебъ* Васильевичъ, Князь Бѣлозерскій (1279 г.), отправился изъ Бѣла-озера въ Устюгъ воднымъ путемъ. На Кубенскомъ озерѣ захватила его жестокая буря, съ молніею и громомъ. Князь былъ въ крайней опасности, и искалъ спа-

(66) Лѣтописъ Даниловича стр. 204. *Бѣльскій* у Крашевскаго 1, 75. 77. *Совф. Врем.* 1, 381. Собр. Граматъ, Вильно 1843. N 1. 3. 4.

(67) *Rer. Moscovit. Comm.* p. 30 ed. Starczewsky.

сенія въ молитвѣ; онъ далъ обѣтъ построить храмъ тамъ, гдѣ найдетъ пристанище. Августа 6 принесло суда его къ Каменному острову, гдѣ подвизались дотолѣ неизвѣстные пустынники — проповѣдники; благочестивый Князь, сколько по обѣту, столько и по нуждѣ для проповѣдниковъ, построилъ деревянный храмъ во имя Преображенія Господня и кельи. Это было въ 1255 г. Послѣ того, дѣло проповѣди облегчилось (68).

Въ 1329 . старецъ *Сергій* пришелъ на Балаамъ островъ; къ нему прибылъ потомъ пр. *Германъ*, — и ихъ трудами тамошніе *Карелы* обращены были къ св. вѣрѣ. Позже (въ концѣ 14 в.) поселился на соседнемъ *Коневскомъ* островѣ пр. *Арсеній*; суевѣрные жители острова каждый годъ оставляли у одного большого камня коня въ жертву духамъ; Арсеній совершилъ у камня молитву, окропилъ его водою и, освободивъ бѣдныхъ жителей отъ страха духовъ, окрестилъ ихъ (69).

(68) Лѣтопись Спасокаменскаго монаст., соч. старцемъ Пансіемъ, напис. въ 1473 г. См. *Истор. Иерарх.* 4, 325—330. Другой монастырь, построенный тѣмъ же благоч. Кн. Глебомъ на р. Шекснѣ въ 17 верстахъ отъ нынѣшняго Белоозерска, во имя Св. Троицы (*Ист. Иерарх.* 6, 584—590.), былъ также разсадникомъ христіанства въ странѣ дикой: тамъ подвизался въ неизвестности Енискомъ Лука.

(69) Такъ написано въ Новгор. ркп. Румянцова Муз. стр. 43. Эта записка составлена, какъ видно по содержанию ея, въ 16 в. Въ другой Софійской ркп., содержащей правила св. Отцевъ, то же самое съ отмѣною въ словахъ: «въ лѣто 6837—1329 нача жити на островѣ на Балаамскомъ озерѣ Ладожскомъ, старецъ Сергій». Въ той же запискѣ у Румянц. «6901 (1393) старецъ Арсеній пришелъ на островъ Коневскій».

Въ половинѣ XIV в. Новгородскій инокъ *Лазарь* поселился на *Мурманскомъ* островѣ Онежскаго озера и построилъ храмъ Успенія Богоматери на мѣстѣ, гдѣ узрѣлъ онъ «и҃сусу свѣтопосну, златомъ сіяющую». Онъ терпѣлъ довольно скорбей и гоненій отъ дикихъ окрестныхъ Лопарей: но, испѣливъ чудеснымъ образомъ сына одного изъ старшинъ ихъ, пріобрѣлъ къ себѣ уваженіе и довѣренность, и вскоре нѣкоторыхъ изъ нихъ крестилъ. Ученики его съ ревностію проповѣдывали слово спасенія по обоимъ берегамъ р. Онеги и посѣяли сѣмена вѣры въ нынѣшнемъ Онежскомъ уѣздѣ (70).

§. 9. Просвѣщеніе перми св. стефаномъ.

Въ половинѣ XIV вѣка въ молодомъ причетникѣ Устюжскаго собора благодатию Божіею возгорѣлось желаніе посвятить жизнь свою просвѣщенію *Зырянъ* — дикихъ сыновъ лѣсовъ сѣверныхъ. Это былъ св. *Стефанъ*. Въ Ростовскомъ Богоявленскомъ монастырѣ онъ, подъ руководствомъ Арсенія, Ростовскаго Епископа, и прежняго Князя, изучалъ догматы вѣры по славянскимъ книгамъ: «желая же большаго разума, — говоритъ жизнеописатель его Епифаній, — изучился и греческой грамотѣ» (71). Зырянскій

(70) Завѣщаніе пр. Лазаря изд. въ *Исторіи Рос. Іерархіи* 5,115; впрочемъ по списку со многими очевидными ошибками.

(71) Кромѣ Епифанія *Солф. Вр.* 1,415. 416. Епифаній такъ говоритъ о своихъ отношеніяхъ къ Стефану: «Нѣкогда спираяся съ тобою о нѣкихъ приключеніяхъ, или о словѣ стеремъ (нѣкоторомъ) или о косемждо стисѣ или о строце... Азъ есмь рабъ твой, помню лишнюю, еже имѣю ко мнѣ, любовь, сюже о мнѣ

языкъ знакомъ ему былъ еще на родинѣ въ Устюгѣ; а теперь онъ занимался имъ съ тѣмъ, чтобы быть въ состояніи переводить на него церковныя книги; то, что нужно было перевести для перваго ознакомленія Зырянъ съ вѣрою, Стефанъ перевелъ съ славянскаго при помощи греческаго языка. Приготовивъ себя такимъ образомъ къ званію проповѣдника вѣры, онъ испросилъ благословеніе на свое дѣло у управлявшаго тогда Моск. Митрополіею Герасима, Епископа Коломенскаго; а Вел. Князь обезопасилъ его своею грамотою» (72). Съ сими пособіями прибылъ онъ на устье Вычегды къ грубымъ, но простодушнымъ людямъ, и началъ проповѣдывать Бога истиннаго. Простые сердцемъ слушали съ изумленіемъ и потомъ крестились; упорные и особенно жрецы — кудесники возмущали противъ него народъ. «Какъ слушать, говорили, пришедшаго изъ Москвы, которая угнетаетъ насъ подаями? И кого слушать? молодого, неопытнаго, неизвѣстнаго проповѣдника, тогда какъ наши старцы наставники говорятъ другое». Стефанъ съ надеждою на Господа продолжалъ проповѣдывать истинную вѣру по правому бере-

многажды ся и послези». Сии слова показываютъ какъ то, что Епифанію коротко извѣстны были обстоятельства жизни св. Стефана, такъ и то, что св. Стефанъ отличался любознательностію, и дѣлалъ свое дѣло съ пособіями образованности.

(72) Послѣ Епифанія *Соф. Врем.* 1, 116. *Степ. Кн.* 1, 524. Арсеній былъ Епископомъ Рост. съ 1365 г. Герасимъ посвященъ св. Алексіемъ въ 1373 г., и сконч. въ 1388 г. (*Никон.* 4, 63. *Соф. Врем.* 1, 359. 376. Троицк. Лѣтоп. у *Карамз.* 5. пр. 55. 125.); св. Алексій сконч. въ феврал. 1378 г. Посему отправленіе Стефана въ Пермь надобно отнести къ 1378 или 1379 г.

гу Вычегды. Дошедъ до устья р. Выми, гдѣ было тогда главное поселеніе Зырянъ, онъ умножилъ число христіанъ до тысячи и построилъ храмъ во имя Благовѣщенія Богоматери (73). Чтобы показать на дѣлѣ пустоту идоловъ, онъ обратилъ въ пепелъ одну изъ самыхъ знаменитыхъ кумирницъ. Народъ пришелъ въ ужасъ. Стефанъ показывалъ истину въ опытъ. Главный волхвъ *Пама*, отецъ и наставникъ Зырянъ, вызвался пройти сквозь огонь и воду, требуя того же отъ Стефана. «Я не повелѣваю стихіями, — отвѣчалъ смиренный Стефанъ, — но Богъ христіанскій великъ, — иду съ тобою». Пама затрепеталъ и довершилъ торжество вѣры надъ суевѣріемъ и обманомъ. Народъ толпами крестился и бросалъ въ огонь идоловъ *Вонселл* и другихъ (74). Создавъ еще два храма, св. Стефанъ

(73) Слѣды путешествія Стефана по берегу Вычегды видны въ древнихъ часовняхъ и крестахъ (*Энци. Лек.* 12. 249. 250). По *книгѣ большаго чертежа*, при впаденіи Выми въ Вычегду, называется тамъ р. Птицею, стоялъ древній городъ *Пермь* (Изд. 1846. стр. 191. 193.).

(74) Епифан. М. Симонъ: «и кумиромъ бы есте ни служили, ни Вонселю болвану». Ист. Акт. 1, N 113. *Никон. Лѣт.* 4, 267. «Епископъ Стефанъ, Божій человекъ истиненъ бѣ, живяще посреди невѣрныхъ человекъ ни Бога знающихъ, ни закона вѣдающихъ, молящесь идоломъ, солнцу, огню, водѣ, каменію, дереву, волѣмъ, козамъ и кудесникомъ и волхвомъ и золотой бабѣ. *Герберштейнъ* (*Regum Moscov. Comin.* p. 56). и *Гваньини* (*Moscov. Descr.* 15. ed. Starczewsky, 1841), говорятъ, что идолъ *золотой бабы*, съ сыномъ ея на колѣняхъ и внукомъ около ногъ, стоялъ на устьѣ Оби въ Обдорской сторонѣ; но послѣдній прибавляетъ, что ему поклонялись Обдорцы, Югры, Вогтуличи и другіе соседніе народы.

ословалъ близъ нихъ училища. «Научи грамотъ перместей, заповѣдуя учити *Часословецъ* и *Осмогласникъ* и пѣснща *Давидова*»; при чемъ учащихъ разбиралъ по способностямъ съ тѣмъ, чтобы «овыхъ въ попы поставити, овыхъ въ діаконы, — и писати ихъ научи пермскія книги». Въ 1383 г. онъ просилъ въ Москвѣ поставить для Зырянъ Епископа, и самъ былъ посвященъ. Затѣмъ посвятилъ природныхъ Зырянъ въ причетники, діаконы и священники. — «И попобе его, — говоритъ современникъ, — пермскимъ языкомъ служажу обѣдню, заутреню же и вечерню, и канонархи его по пермскимъ книгамъ канонархаша, пѣвци же всяко пѣніе пермски возглашаху» (75). Прекрасная картина! Въ 60 верстахъ отъ Усть-сысольска, на р. Сысолъ, Святитель основалъ *Стефанову* обитель, а въ 165 верстахъ — другую, *лиовскую*. Въ первой три столѣтія послѣ Стефана пѣли на Зырянскомъ языкѣ церковную службу (76). Святитель со всею любовію заботился и о вѣншемъ покоѣ новыхъ чадъ вѣры Христовой. Во время голода доставалъ имъ хлѣбъ изъ Вологды; ѣздилъ въ Новгородъ (77) и Мос-

(75) Къ сожалѣнію, до насъ мало дошло изъ сихъ драгоценныхъ трудовъ Пермскаго Апостола. Начертанія и названія зырянскихъ буквъ съ древней рукоп. у *Карамз.* 5 пр. 125. Названіе пермскихъ буквъ у *Востокова* въ Опис. Музея N 459. Литургія, но безъ молитвъ священника, въ 3 томѣ Записокъ *Лепехина*; другой списокъ въ Б-кѣ Моск. Общества Древностей, N 99. См. *Лицей*, изд. Н. Мартыновымъ. Ч. I, 243. 244.

(76) *Ист. Іер.* 6, 321. 467. Епифаній: «и монастыри наряжаше и въ черницы пострыгаше и игумены имъ устраиваше».

(77) *Лит.* подъ 1386 г. у *Карамз.* 5. пр. 137 стр. 460. Епифаній: «Но и сами тѣ Новгородци, ушкунники, разбойники словеса его увѣщаваемы бяху, еже не воевати ны».

кву (78) ходатайствовать о защитѣ ихъ отъ неправосудія и грабежей; народъ назвалъ его отцемъ своимъ. Въ 1396 г. св. Стефанъ скончался въ Москвѣ, провелъ 18 лѣтъ въ Апостольскихъ трудахъ (79).

(78) Это было въ 1390 г., когда св. Стефанъ присутствовалъ и на Соборѣ, осудившемъ Тверскаго Епископа Евонія. См. *Карамз.* 5. пр. 137. 232. Во время сего-то проѣзда въ Москву, на заочное привѣтствіе Святителя, прозорливый *Сергій* ствечалъ: «радуйся и ты, пастырю Христова стада, и миръ Божій да пребываетъ съ тобою». *Соб. Врем.* 1, 416.

(79) *Соб. Врем.* 1, 415. *Степ.* 1, 522—526.

II.

УЧЕНИЕ ЦЕРКВИ.

§. 10. Состояние просвещения во время монголовъ; просвѣщеніе на югѣ и сѣверѣ.

Пламя Батия истребило памятники образованности во всѣхъ концахъ Россіи, исключая Повгородъ; а его монгольское давало просторъ только скорби и стонамъ о бѣдствіяхъ общихъ; повременныя вторженія Татаръ съ огнемъ и мечемъ, несчастныя междоусобія князей останавливали то, что начинали для просвѣщенія, истребляли то, что успѣвали дѣлать труженники вѣры и благочестія. Одно Галицкое княжество съ Волиныю въ первой половинѣ монгольскаго періода наслаждалось нѣкоторымъ покоемъ и свободою для развитія жизни народной; но и то пало (80).

(80) Данилъ Галичскій победами своими заставилъ самого Батия обходиться съ нимъ ласково и почтительно; до 1339 г. потомки его владѣли Галиціею и Волиныю съ титуломъ королей. По

Дикій Монголъ одинаково былъ дикъ для просвѣщенія и въ язычествѣ и въ магометанствѣ, безпощадно жегъ груди книгъ, которыя собирали и берегли отъ его варварства (81). Такимъ обр. зомъ между князьями юга были ученые и просвѣщенные (82); но въ сѣверной Россіи К. Михайлъ Александровичъ Тверской отправлялся въ Новгородъ учиться грамотѣ у Архіепископа (83). Сообразно съ тѣмъ остается судить о сравнительной образованности духовенства южнаго и сѣвернаго. На сѣверѣ, только

смерти Георгія въ 1339 г. Галичане отдались во власть *Болеслава* К. Мазовецкаго, а Волыны приняли *Любарта*, сына Гедиминова, женатаго на дочери князя ихъ; *Казиміръ* 2, король Польскій, убилъ Болеслава и завладѣлъ Галиціею. Настало варварство Латынн.

(81) *Троиц. Лѣт.* о 1382 г.. «Книгъ же только множество снесено со всего города и изъ загорождя и изъ сель (въ Москву) и въ сборныхъ церквахъ до трона наметано, хранения ради спроважено: то все безъ вѣсти створиша». У *Карамз.* 5, пр. 96.

(82) *Волын. Лѣт.* о К. Владиміръ Галичскомъ: «Володимѣръ разумѣя притчѣ, и темно слово, и повѣстивъ со епископомъ много отъ книгъ, зане бысть книжникъ великій и философъ, якоже не бысть по всей земли». Стр. 218. «Таже со епископы и игумены снимаяся часто, со многимъ смиреніемъ бесѣдоваше отъ книгъ о житиіи свѣта сего тлѣннаго». стр. 219. «Глаголаше ясно отъ книгъ». стр. 219. У *Румянцева* (р. N 235) Кормчая, писанная по распоряженію сего князя въ 1286 г., у *Погодина* (*Образцы древлеписанія*) М. 1840, 4. тетр. I. N 12 и 13. Ефремъ Сиринъ, писанный при немъ же.

(83) *Никон.* 3, 175 подъ 1341 г. «Князь Михайло Александровичъ Тверскій, сынъ крестный владыцѣ новгородскому Василию, прииде къ нему въ Новгородъ грамотъ учиться».

въ Новгородѣ, богатомъ торговлею, имѣли довольно свободы и средствъ заниматься просвѣщеніемъ. Святитель *Моисей* ревностно распространилъ тамъ духовную образованность; болре охотно приходили слушать сладкія бесѣды его; онъ на свой счетъ содержалъ писцовъ и приказывалъ списывать книги (84). На остальномъ сѣверѣ, только съ половины XIV вѣка, замѣтно стало движеніе къ лучшему—къ свѣту знанія. Святители *Алексій* и *Кириилъ* много заботились разгонять монгольскій мракъ.

§ 11. Способы къ просвѣщенію: изученіе вѣры изъ отеческихъ и богослужебныхъ книгъ; сношенія съ грецею; опыты жизни.

Въ тяжкое и бурное время не время было думать объ особенныхъ училищахъ. Изучали вѣру изъ книгъ богослужебныхъ и отеческихъ. Въ нихъ искали утѣшенія въ скорбляхъ времени, и находили, вмѣстѣ съ утѣщеніемъ, озареніе свѣтомъ вѣры. Летописцы не рѣдко говорятъ словами богослужебныхъ книгъ и не рѣдко даютъ знать о ихъ народномъ употребленіи. Приходскимъ священникамъ поставлялось въ обязанность почерпать знаніе вѣры и обязанностей изъ полезныхъ книгъ и изъ бесѣдъ съ опытными, учить малыхъ дѣтей въ домѣ, а всѣхъ—въ храмѣ.

(84) Роспись Новгород. Владыкъ: «Добръ пасяше стадо свое, поживъ въ цѣломудріи, и мнози писцы изыскавъ и книги многи списавъ.... и мнози утвердивъ ученіемъ своимъ.... много писаніе оставивъ.... И възнобиша житіе его бояри и людє, и прихожашу къ нему, поучающеся отъ него день и ночь». *Новгор. Лѣт.* 182.

Пастырь *Кирилъ* писалъ священникамъ: «Разумѣйте, како духовными дѣти учить... Аще ли самъ недоумѣваеши, спроси умѣющаго, не стыдися. Прося бо пути божественнаго и нынѣ наставитъ на-ны; а не прося слѣпъ ходитъ... Блюдите же и родимыхъ дѣтей» (85). Святитель *Петръ* говорилъ имъ же: «упражняйтесь дѣти въ чтеніи книгъ и въ ученіи день и ночь» (86). Особенно въ обителяхъ сохранялось правило читать въ храмѣ толкованіе *Оеофилакта* на Евангеліе, а на трапезѣ поученія св. *Ефрема* и *Дорофея* и *Патерикъ*; если не успѣвали прочесть праздничнаго чтенія на утрени, читали на трапезѣ: такъ предлагались чтенія изъ *Шестоднева* св. *Василія* и поученія св. *Іоанна Златаустаго* (87). При каѳедрѣ Епископовъ старались занимать духовенство чтеніемъ книгъ не въ одномъ храмѣ; способы къ тому открывала каѳедральная библіотека: при каѳедрѣ *Ростовскаго Епископа* и послѣ опустошенія *монгольскаго* оставалось много книгъ *Славянскихъ* и *Греческихъ*. *Епифаній* пишетъ о св. *Стефанѣ Пермскомъ*, что онъ по тому самому избралъ для иноческой жизни своей *Ростовскій Богословскій монастырь*, «яко мнози

(85) Поученіе къ Пономъ, изд. въ Прибавл. къ Твореніямъ св. Отцевъ въ русск. перев. М. 1843.

(86) Поученіе М. Петра, изд. въ Прибав. къ Твор. Св. Отцевъ. М. 1844.

(87) М. Кипріанъ въ посл. *Аѳанасію*: «Евангеліе же толковое въ церкви чести; а на трапезѣ чтутъ *Патерикъ*, и св. *Ефрема*, и св. *Дорофея*: а ни когдѣ остается на праздникъ чтеніе праздничное и не поспѣютъ на заутрени прочесть, и то прочтутъ на трапезѣ, и также *Шестодневникъ* св. *Василія*, и св. отца *Іоанна Златаустаго*». *Ист. Акт.* 1, 478.

книги блху ту » ; здѣсь онъ « изучися и греческой грамотѣ » (88). Здѣсь по время просвѣщеннаго Епископа Кирилла (1234—1262) « въ церкви св. Богородицы лѣвый клиръ греческы поуху, а правый русскы » (89).

Связь Церкви Русской съ Греческою, тѣсная и постоянная въ семь періодѣ, поддерживала просвѣщеніе въ Церкви Русской. По зависимости Митрополита отъ Патріарха и Собора Греціи, духовныя лица, и особенно высшія, старались знать греческій языкъ, а чрезъ то знакомились и съ просвѣщеніемъ Церкви Греческой (90). Въ 1261 г. Константинополь возвращенъ былъ отъ Латинявъ Православію, и съ того времени Русскіе, по усердію къ Православію, посѣщали Царьградъ, а иные постоянно жили тамъ и занимались списываніемъ книгъ полезныхъ для Россіи (91).

(88) Житіе св. Стевана Пермскаго по рукоп. Ростовская Библиотека сгорѣла въ страшный пожаръ 1408 г. *Сов. Врем.* 1, 438.

(89) Рукоп. житіе Петра Царевича.

(90) Святитель Алексій писалъ свое имя и санъ по-гречески. М. Максимъ и Θεογνωστъ Греки, въ сношеніяхъ съ пастырями Русскими, по необходимости требовали отъ нихъ знанія языка греческаго ; Сарайскій Епископъ Θεοκτιστъ три раза былъ въ Царь-Градѣ и, конечно, не безъ знакомства съ Греціею. Діонисій Суздальскій и Михаилъ Смоленскій также были въ Царьградѣ. Епископы Греки въ Сарай Варлаамъ съ 1310 г., въ Ростовѣ Матвей съ 1381 г., въ Физани Іеремія 1389 г. Въ 1338 г. Новгород. Владыка Василій « повелѣ писати церковь входа въ Іерусалимъ Исакию Грецину съ други ». (*Новгород. Л.*). Въ 1344 г. въ Москвѣ Благовѣщенскую церковь « подписывали Греци, Митрополитъ писцы Θεογνωστοвы ». (*Троиц. Л.*). Сл. пр. 207.

(91) Извѣстные путешественники сего времени, описавшіе

Самымъ же прочнымъ способомъ къ духовному просвѣщенію оставалась любовь къ вѣрѣ, искупленная опытами жизни. Бѣды времени монгольскаго не ослабляли, а усиливали любовь къ свѣту Христову и отвращеніе отъ тмы языческой и мусульманской; а опытная любовь передавала свои опыты уму и сообщала мыслямъ его крѣпость и твердость.

§ 12. Занятія св. писаніемъ; исправленіе славянскаго перевода въ евангеліи и псалтыри; пермскій переводъ библейскихъ книгъ; переводъ толкованій на библію.

Бл. *Serapionъ* Владимірскій писалъ своей паствѣ: «аще услышите что басній человѣческихъ, къ божественному писанію притецѣте» (92). Выполненію сего-то святаго правила надобно приписать то отрадное явленіе въ Церкви Русской сего времени, что пастыри ея возвышались въ знаніи вѣры не только предъ народомъ Русскимъ,

свои путешествія: инокъ *Стефанъ* Новгородецъ ок. 1350 г., дьякъ *Александръ*, іеродіаконъ *Зосима* 1420 г. (Путешествія Русскихъ по Святой землѣ, изд. Сиб. 1839. 1849); Смоленскій іеродіаконъ *Иснатій* спутникъ М. Пимена въ 1389 г. (*Иик. Лѣт.* 4, 158), описавшій свое путешествіе въ 1405 г. (*Рукоп. Гр. Толстова* 2, 436). Стефанъ пишетъ объ Иванѣ и Добрилѣ: «и нынѣ живутъ туто списаючи въ монастырѣ Студійскомъ отъ книгъ Святаго Писанія, зане бо искусни зѣю книжному списанію» (стр. 26.). Спутникъ Пимена: «пойдохомъ въ монастырь св. Ивана и упокоиша насъ добръ тамо живущая Русь» (*Иик.* 4, 158).

(92) Слово 4. *Serapiona* Еписк. Влад. въ Приб. къ изд. Твор. Св. Отцевъ. 1843. кн. 3.

но и предъ современными пастырями запада; на западѣ, въ это темное время, по опредѣленію Епископовъ, жгли на кострахъ, топили въ рѣкахъ мнимыхъ волшебниковъ и волшебницъ; а Серапіонъ съ кафедры строго обличалъ подобное невѣжество некоторыхъ изъ пастырей своей (93).

Драгоценнымъ памятникомъ достойнаго вниманія къ слову Божію служитъ *Евангеліе* Святителя *Алексія*, писанное собственною рукою его въ 1355 г., когда былъ онъ въ Константинополѣ и, слѣд., тогда, какъ могъ онъ имѣть въ рукахъ лучшіе списки подлинника (94). При сличеніи сего Евангелія съ предшествовавшими ему славянскими списками и греческимъ подлинникомъ, несомнѣннымъ оказывается слѣдующее: 1) текстъ Святителя во многомъ не сходенъ съ славянскими списками, предшествовавшими ему по времени; 2) текстъ его заключаетъ не только исправленія ошибокъ, сдѣланныхъ славянскими писцами, но новый переводъ съ подлинника; 3) отличіемъ его перевода служитъ буквальная близость къ греческому тексту. «Сей подвигъ Святителя, — скажемъ словами современнаго пастыря Церкви, — важенъ между прочимъ потому, что чрезъ него Святитель, Богомъ проевѣщаемый, предварительно обличалъ неправое мнѣніе людей, которые даже донынѣ утверждаютъ, будто въ священныхъ и церковныхъ книгахъ и описку переписчика исправить и непоплатное слово перевода замѣнить понятнымъ не позволительно и противно Православію... Онъ повѣрилъ и исправлялъ; и потому,

(93) Чит. 4-е Слово его.

(94) Евангеліе Святителя Алексія хранится въ Чудовомъ монастырѣ, и его читали во время молебна надъ больными. О времени, когда писано сіе Евангеліе, пишетъ жизнеоп. Логоветъ Пахомій въ жизни св. Алексія.

очевидно, не такъ разсуждалъ» (95). Св. *Кипріянь* также трудился для Св. Писанія. Имъ составленъ былъ переводъ *Псалтыри*, доселѣ извѣстный въ своемъ подлинникѣ. Переводъ ограничивался тѣмъ, что слова и выраженія прежняго перевода, казавшіяся неясными, замѣнены другими, но съ тѣмъ вмѣстѣ вошло довольно словъ и оборотовъ сербскихъ (96).

Святителемъ *Стефаномъ*, какъ видѣли (§ 9), переведены были на пермскій языкъ *Псалтырь*, избранныя чтенія изъ *Евангелія* и *Апостола*, и *Нареміи*. Одна уже рѣшимость на такое дѣло весьма много значила для дѣла вѣры. Оказалась нужда перевести слово Божіе на пермскій языкъ; и оно переведено. Лучшіе современники Стефана, особенно въ Москвѣ, съ восторгомъ смотрѣли на трудъ св. Стефана и сравнивали Стефана съ просвѣтителями Славянъ. Только «иногда скуди суща умомъ», — замѣчаетъ Епифаній, — «*рыша*: почто сотворена суть книги пермскіи грамоты? И прѣжь сего издавна въ Перми не было грамоты... Аще ли и се требъ бысть, достоинше иаче русская, готова суща, грамота». Но такъ говорили только скудные смысломъ.

Переводъ толкованія Андрея Критскаго на *Апокалипсисъ* (97) принадлежитъ къ сему же періоду, равно переводъ толкованій на нѣкоторыя другія книги (98).

(95) Слово въ день обрѣтенія мощей Святителя Алексія, гов. 1837 г. М. Моск. Филаретомъ.

(96) Собственноручная *Псалтырь* М. *Кипріяна* хранится въ Б-кѣ М. Дух. Академіи; списокъ съ нея въ Волоколамской Рукон. N. 53.

(97) Въ Румянцевомъ Музеумъ рукон. XIII, или нач. XIV в. N 8.

(98) См. прим. 87. 115.

§ 13. Проповѣди и посланія, жизнеописанія и лѣтописи, переводъ греческихъ сочиненій; появленіе подложныхъ сочиненій.

Время лишило насъ многого, чѣмъ Пастыри наши утѣшали и наставляли свою паству, страдавшую подъ игомъ иноплемениковъ. Остались только отрывки и слѣды трудовъ ихъ (99).

Слова бл. *Серапіона* Епископа Владимірскаго, прежде бывшаго архимандрита Печерской Лавры, такъ прекрасны, что не лѣзя не жалѣть, что ихъ только четыре; а изъ самыхъ словъ *Серапіона* видно, что онъ говорилъ много поученій. Нынѣ извѣстныя Слова—искреннія бесѣда пастырскаго сердца съ паствою, сердца сокрушающагося о бѣдствіяхъ времени и еще болѣе о порокахъ времени; въ нихъ говоритъ краснорѣчіе сердца, видѣнъ и даръ слова, видно и знаніе слова Божія (100). Еще менѣе дошло до насъ поученій *Симеона*, Епископа Тверскаго (1289 г.), учительнаго и сильнаго книгами. И *Матѳеѣй*, Епископъ Сарайскій, посвященный Свят. Алексіемъ, нынѣ извѣстенъ только по одному поученію крестіаномъ (101).

(99)^c См. прим. 86. 102. 103.

(100) Слова въ Прибавл. къ изд. Твор. Св. Отцевъ за 1843 г.; тамъ же краткое свидѣніе о *Серапіонѣ*.

(101) Въ Лѣтоп. у *Карамз.* 4. пр. 178 приведено наставленіе *Симеона* Кн. Константиனு. *Строеву* (Хронол. указат. § 28 въ Ж. М. Просв. 1834 г. N 2.) извѣстно Слово *Симеона*, но не извѣстно, какое. О *Симеонѣ* см. еще у *Карамз.* 4. пр. 137, 174, 182, 248. О *Матѳеѣ* *Строевъ* § 29. *Карамз.* 5, пр. 55.

За тѣмъ остается нѣсколько поученій, которыхъ сочинители не извѣстны (102).

Болѣе сохранилось *посланий* пастырскихъ, которыя писаны были то къ духовенству, то къ паствѣ, то къ частнымъ лицамъ. Такъ извѣсты: *поученіе*, или окружное посланіе, *попомъ Кирилла*, шесть посланий М. *Кипріяна*; два — Святит. *Петра*, посланія М. *Оеогноста*, по отзыву Летописи, великаго наставника и Святителя *Алексія*. «Поученіе (или окружное посланіе) смиреннаго Петра Митрополита игуменомъ, попомъ и діакonomъ» дышитъ Апостольскою любовію, блистаетъ мыслями Евангельскими (103). Таково же посланіе Свят. Алексія, писанное также ко всему духовенству (104). Въ прочихъ посланіяхъ и особенно въ посланіи М. *Кипріяна* къ Аѳанасію и въ его же прощальной граматѣ наставленія въ вѣрѣ и благочестіи совмѣщены съ правилами благочинія (105). Посланія пр. *Кирилла Бѣлозерскаго* отличаются столько же искреннимъ благочестіемъ, сколько христіанскою разсудительностію (106).

(102) Къ монгольскому періоду относятся: а) поученіе св. Отцевъ о ііанствѣ; б) Слово ко всему міру и нѣсколько другихъ у *Востокова* въ Онис. муз. 230, 232, 228, 511.

(103) Оно изд. въ Прибавл. къ изд. Твор. Св. Отц. Церкви за 1844. О *Оеогностѣ Соф. Врем.* 1,337. *Собр. Л.* 4, 62.

(104) Прибавл. къ Творен. Отцевъ Церкви 1844.

(105) Посланія Кипріяна, Оеогноста и Алексія, изд. въ 1 Т. *Истор. Акт.* Кроме того въ древней Визлїонкѣ посланіе М. Кипріяна съ разрывшеніемъ церковныхъ недоумѣній, писан. 22 сент. 1399 г. Прощальная грамата его въ *Ник. Л.*

(106) Изд. въ 1 Т. *Истор. Акт.* N 12. 16. 27.

Какъ и прежде, занимались въ это время внесеніемъ событій въ *Лѣтописи*. Суздальскій Лѣтописецъ описываетъ событія сѣверныя; Волинскій—изображаетъ подробно юго-западные происшествія, и говоритъ не только словами Св. Писанія и Отцевъ, но знаетъ и *Омера* (107). О Митр. Кипріянь писали, что онъ занимался составленіемъ полной Русской Лѣтописи и въ пособіе къ тому имѣлъ большое собраніе книгъ; а независимо отъ того писалъ исторію по степенямъ. В. Русскихъ Князей. Нынѣ извѣстно его описаніе житія свят. Петра (108). Жизнь благовер. Кн.

(107) *Волинская* Лѣтопись съ 1200 г. доходитъ до 1292 г. и говоритъ почти объ однихъ югозападныхъ событіяхъ; съ предшествующею ей Кіевскою, отличною отъ нея и по языку, она изд. во 2 Т. Русскихъ Лѣтописей, Спб. 1843 г. Въ 1377 г. написанъ *Лѣтописецъ Русский*, оканчивающійся 1305 годомъ; по имени Лаврентія, Суздальскаго инока, списавшаго ли только, или и продолжавшаго древнюю лѣтопись, называется онъ Лаврентіевою лѣтописью; здѣсь описаны происшествія сѣверныя. Онъ изд. въ 1 Т. *полн. Собр. Лѣт.* Спб. 1845.

(108) Лѣтопись въ *Словарь Дух. Пис.* М. Евгенія 1, 322. *Степенную книгу* въ нынѣшнемъ ея видѣ писалъ «смиренный М. Аѳанасій», современникъ Грознаго царя (*Снегирева* памятники стр. 147); дополненія къ ней дѣланы были и послѣ Аѳанасія (*Востокова* Опис. музея 363. 364.). Но и нынѣ извѣстенъ списокъ, который гораздо короче печатнаго, со многими пропусками до 13 степеней, современной Кипріяну (*Востокова* Опис. N 415). Полную свою Лѣтопись Кипріянь поручилъ дополнить Спасскому Архм. *Изнатію*, который, какъ говоритъ самъ, и исполнилъ порученіе. Такъ какъ Троицкая Лѣтопись у Карамзина оканчивается 1408 г. и писана въ духъ Московскаго правительства: то весьма вѣроятно, что она-то и принадлежитъ М. Кипріяну.

Александра Певскаго (109), страдальческая кончина св. Кн. Михаила Черниговскаго и его боярина Осодора, Кн. Михаила Тверскаго, описаны вскорѣ послѣ кончины ихъ, хотя и не извѣстно, кѣмъ именно. Другіе описывали свои путешествія на востокъ (110).

По словамъ современника, Кн. Галичскій Мстиславъ

Пиматій, Архим. Спасскій, доканчивавшій ее, безъ сомнѣнія, есть тотъ самый, который описалъ путешествіе Пимена въ Константинополь и свое въ Іерусалимъ (прим. 91), и который написалъ еще краткую *Лѣтопись* съ 1254 до 1423 г.

(109) Жизнеописатель св. Александра: «Понеже слышахомъ отъ отецъ своихъ и самовидецъ есмь възрасти его... Се же вси слышахъ отъ господина своего Кн. Александра Ярославича и отъ иныхъ, иже обрѣтошася въ то время въ той сѣни». Повесть древняго біографа вошла въ *лѣтописи* и здѣсь въ однихъ спискахъ она передѣлана соединеніемъ съ другими извѣстіями, въ другихъ стоитъ отдельно (*Лавр. Лѣт.* 204—206. *Совф. Вр.* 1, 249—260. 266—274). Другая повесть о св. Александрѣ составлена изъ предыдущей при М. Макаріѣ бояриномъ-инокомъ Михаиломъ и включена въ *Степ. книгу*. За вторитное считаютъ (*Ист. Сб.* 3, 293—295. М. 1838), что первая повесть о св. Александрѣ написана новгород. пономаремъ *Тимоосемъ*, тѣмъ самымъ, который упомянулъ о себѣ въ *Новгород. Лѣтон.* подъ 1230 г., и что онъ же вносилъ въ *лѣтописи* новгородскія событія, а въ 1282 г. написалъ *Прологъ*.

(110) Страдальческая кончина св. Киззей, особенно Кн. Михаила Тверскаго, описана съ такою подробностію, что само описаніе указываетъ въ писателяхъ лица близкія къ событіямъ (*Совф. Вр.* 1, 260—265. 299—313.). Жизнеопис. Кн. Тверскаго: «исповѣдаша намъ (бывшіе въ Ордѣ) со слезами и со многими клятвами... Отъ него же (очевидца іерея) слышахомъ и написаломъ». *Совф. Вр.* 1, 312. О путешествіяхъ прим. 91.

(1270—1284) положилъ въ Каменецкомъ храмъ «сборникъ отца своего»,—и въ Галичскомъ монастырѣ «сборникъ великій отца своего» (441): то и другое, безъ сомнѣній, есть собраніе отеческихъ сочиненій, которыя продолжали *переводить* и при Монголахъ. М. Кипріяны особенно извѣстны по такимъ трудамъ. Лучшій трудъ его въ семъ отношеніи—переводъ *Листвицы* св. Іоанна и толкованій на нее (442). Въ его же время переведены *поученія недѣльные и праздничныя* (443), выбранныя

(111) *Волин. Лѣтоп.* 222.

(112) Собственноручная Лѣтвица М. Кипріяна въ В-къ М. Дух. Акад. писана въ 1387 г. въ Студійскомъ монастырѣ. Тамъ же хранится Кипріяновъ переводъ сочиненій Діонисія Ареопагита. *Степ. Ки.* 1,558. «Многая святая книги съ Греческаго языка на Русскій языкъ преложи».

(113) Переведены сперва въ 1343 г., потомъ въ 1407 г. *Строссъ* (Хронол. Указат. § 31.) прибавляетъ: «Константиномъ философомъ, поуждаемъ Паузомъ, сказано въ одномъ извѣстіи». Сказано составителемъ «Оглавленія книгъ кто нѣзъ сложи», но не вѣрно. Константинъ Болгарскій, ученикъ Меѳодія, составлялъ другое собраніе Словъ, гдѣ прибавлялъ и свое. Греческій текстъ Филофеева собранія 59 Бесѣдъ въ Туринской Библ. (Cod. 51. 154 — 168.). Разность между греческими и славянскими списками въ томъ, что а) первыя двѣ бесѣды въ славян. соединены въ одну; б) пяти бесѣдъ сѣдующихъ за 52 бесѣд. нѣтъ въ слав. спискахъ; в) бесѣда на недѣлю предъ Воздвиженіемъ поставлена не въ числѣ недѣльныхъ, а праздничныхъ. Тотъ же Сборникъ съ именемъ П. *Каллиста* (1350—1354. 1355—1359 г.) нѣсколько разъ печатанъ былъ—въ Кнѣзѣ 1606 г., въ Москвѣ 1603 г., потомъ на рускомъ (или Богъ знаетъ, на какомъ языкѣ) въ Кѣно 1606 г., въ Кіевѣ 1637 г. съ поправками и предисловіемъ *Могилы*.

преимущественно изъ Златоуста сперва П. Каллистомъ, потомъ съ пѣкоторыми перемѣнами П. Филовеемъ, — также сочиненіе пр. *Нила* о помыслахъ, слова пр. *Исаака* Сирина и главы пр. *Максима* (114). Особенно на Аѳонѣ — въ русскомъ Пачтенимоновомъ и въ сербскомъ Хиландарскомъ монастыряхъ, частию русскіе, частию другіе славянскіе иноки усердно переводили греческія сочиненія, хотя болышею частию близкія къ ихъ времени, иногда и скудныя по содержанию (115).

Болгарія, гдѣ изъ Павликіи образовались Богомилы, и гдѣ съ 1195 г. приобрѣли гражданскую независимость, но не приобрѣли значительно духовнаго образованія, — Болгарія съ сѣбною Сербіею передавала Россіи все, чѣмъ могли утѣшаться люди подобныя Богомиламъ, — сочиненія *апокрифическія* (116), повѣсти вымышленныя вообра-

(114) Изъ сочиненій пр. Максима приводитъ слова Кипріяна (*Ист. Акт.* 1, 48.). Старшій списокъ поученій Исаака Сирина въ Сергіевой Лаврѣ, пис. въ 1381 г. Поученія переведены какимъ-то Захаріею.

(115) Лучшій трудъ Аѳона — переводъ Силниодорова толкованія на кн. Іова, совершенный Хиландарцемъ Григоріемъ въ 1412 г. Но тотъ же Григорій въ 1408 г. составилъ извлеченіе изъ Зонары съ прибавленіемъ разныхъ басней (Пален, Паралипоменонъ *Зонары*, у Востокова стр. 517—519. 725—739.). Впрочемъ см. *Калайдовича* о Экзархѣ стр. 88. 112. *Строева* §. 43—52.

(116) Въ списокъ М. Кипріяна показаны слѣдующіе апокрифы: *Адамъ, Энохъ, Ламехъ, Патріархи, молитва Іосифова, Псалмы Соломоновы, Исаака видѣніе, Іакова повѣсть... Іоанна Богослова вопросы, еже есть слыши праведный Іоанне... о древь крестномъ... Богородицыно хоженіе по мукамъ, лобъ Адамъ... О Китоврасѣ басни и конуны, о даундесяти Іаковичъ глаголемая Лествица* и пр. Всѣхъ ихъ всѣхъ

женіемъ дѣтскимъ, или и совѣтъ нечистымъ. Въ одномъ спискѣ церковнаго устава, послѣ списка книгъ полезныхъ и вредныхъ, сказано, что статья о книгахъ запрещенныхъ (отреченныхъ) внесена въ сей уставъ изъ молитвенника М. Кипріяна (117). По сему замѣчанію ясно, что древняя греческая статья о книгахъ полезныхъ и вредныхъ въ славянскомъ переводѣ и съ дополненіями обнародована заботливостію М. Кипріяна Сербъ; быть можетъ, имъ составлены переводъ и дополненія. Пастырь образованный зналъ по опыту отечества своего, въ какомъ ходу подложныя сочиненія у людей, не знакомыхъ съ истиннымъ христіанскимъ просвѣщеніемъ, и какъ они вредны для вѣры и благочестія. Потому предостерегалъ и Русскую Церковь.

§ 14. Пасиля папы въ россіи и твердость русскихъ: а) на сѣверо-западъ, б) на юго-западъ.

Печально, тяжело было время Монголовъ для Россіи. Западъ прибавлялъ намъ скорби къ скорбямъ. Искушенія

ма много. Путь сомнѣнія, что большая часть ихъ въ переводѣ ходила по рукамъ. Завѣтъ 12 Патріарховъ и хоженіе Богородицы по мукамъ помѣщены въ пергам. ркп. Сергіевой Лавры XIV в. Въ Румянц. Хронографъ 1494 г., кроме Завѣта Патріархова, написаны Лѣствица Іаковля, повѣсть о Китоврасѣ; житіе Моисея (Опис. стр. 726. 727.). Іаковля повѣсть въ Румянцевой ркп. XV в. (Опис. стр. 681.). Вопросы или Слова Іоанна Ѳеолога въ Румянц. ркп. XVI в. (стр. 167.), хожденіе Іоанна и о древъ крестномъ въ ркп. 1419 г. (стр. 722. 723.). Известна и выписка изъ книги праведнаго Эноха (стр. 326.). О хульномъ сочиненіи Іереміи попа болгарскаго противъ Креста Христова у Розенкампа стр. 249, у Калайдовича стр. 100.

(117) Востокова Опис. муз. 717. Калайдовича Экзархъ 210.

для Православія съ Запада были теперь такъ сильны, какъ не были прежде. Не лѣзя не удивляться твердости, съ какою Русскіе выдержали нападенія Папы въ самое несчастное время. Богъ — Хранитель вѣры чистой.

Дѣло Запада начато было съ Новгородскихъ и Полоцкихъ приморскихъ владѣній въ Лифляндіи.

Съ начала XIII вѣка, по волѣ Папы, толпы бродягъ, которымъ не было мѣста на Западѣ, шли одна за другою въ Лифляндію грабить другихъ, или, какъ называли это на Западѣ, проповѣдывать Христа. Бѣдныхъ Ливонъ, Латышей и Чудь крестили огнемъ и мечемъ въ продолженіе 40 лѣтъ. Грабежъ отнять у Россіи все поморье; и восточное Христіанство исчезло тамъ (118).

Папа не довольствовался тѣмъ. Онъ поднималъ крестовые походы на Россію то изъ Лифляндіи, то изъ Швеціи; Русскихъ не стыдился онъ по прежнему называть язычниками. Въ 1240 г. Шведскій король, въ слѣдствіе папской буллы, отправилъ войско съ епископами крестить Русскихъ. Благовѣр. *Александръ* вышелъ съ малою дружиною, но съ твердою надеждою на Небо. Изжоривши Пелгуй, ожидая Шведовъ, проводилъ ночь въ бдѣніи и молитвѣ. Вдругъ онъ увидѣлъ: два лучезарные вожди плыли въ лодкѣ, и одинъ другому говорилъ: «поможемъ родственнику нашему Александру». Лица ихъ были знакомы Пелгую по иконамъ: это были св. Князья Борисъ и Глебъ. И славная Певская битва оставила за Александромъ громкое имя

(118) О Восточномъ Христіанствѣ въ Лифляндіи въ Москвитянинѣ 1843 г. Спб. въ дополненіе М. Евгенія *Ист. Псковскаго Княжества*. 1, 692.

Невскаго (119). Кончивъ дѣло съ Шведами, Александръ долженъ былъ спѣшить на помощь Пскову и Изборску противъ пришлецовъ Лифляндскихъ; защитникъ Православія заставлялъ трепетать Орденъ за собственное существованіе. Тогда Папа перемѣнилъ тонъ. Онъ отправилъ легатовъ къ Александру, изъявляя скромное желаніе, чтобы узнали лучшее отъ его учителей. Папѣ отвѣчали: «мы знаемъ исторію вѣры и Церкви съ самаго начала міра; къ чему-жъ намъ новые учителя?»

Не такъ казалось Папѣ. Лифляндскіе поссленцы ручьями лили кровь Русскую, и изъ своей корысти и для корысти Папы. Мечъ благ. Ки. Довмонта умирилъ искателей приключеній.

Въ 1347 г. *Магнусъ*, Король Шведскій, въ намѣреніи загладить грѣхи распутной жизни своей въ глазахъ Папы, вызвался обратиться къ Папѣ; онъ явился съ сильнымъ войскомъ въ предѣлахъ Новгородскихъ и послалъ сказать: «пришлите умныхъ людей для пренія о вѣрѣ; узнаемъ, чья вѣра лучше, и лучшая принята будетъ всеми; иначе—мой мечъ научить всему». Новгородцы отвѣчали: «мы приняли вѣру отъ Грековъ; и потому, если Король хочетъ узнать, чья вѣра лучше, пусть пошлетъ пословъ къ Патріарху; если же онъ имѣетъ другое дѣло до насъ,—обиду: пусть объяснитъ ее посламъ». Отвѣтъ достойный истинной, чистой вѣры! Онъ говорилъ, что дѣла вѣры не должно смѣшивать съ дѣломъ меча. Но Магнусъ остался

(119) *Соф. Врем.* 1, 266—270. *Новгор.* 1. Лѣт. 1, 52—54. Слч. въ Финскомъ Вѣстникъ 1845 г. статью: *Биргеръ-Ярлѣ* (изъ финскихъ источниковъ) стр. 4—8.

при своемъ, и сказалъ, что желаетъ одного—обратить Русскихъ къ своей вѣрѣ волею или неволею. Ордыскъ сдался Королю, и онъ успѣшилъ перекрестить половину жителей. Но скоро Магнусъ разбитъ былъ на-голову. Невольные крестники его стали опять тѣмъ, чѣмъ были по волѣ, и въ добзвокъ были Шведовъ.

Тѣмъ кончились пока миссіи Папы на сѣверѣ.

На юго-западѣ Россіи дѣла Папы были странны до крайности. Онъ предложилъ Князю Галицкому королевскій вѣнецъ за покорность ему. Сокрушался о бѣдной отчизнѣ и думая, не поможетъ ли владыка Запада свергнуть нго Монголовъ съ Россіи, *Даніилъ* показалъ Папѣ, что хочетъ съ нимъ сблизиться. Едва только это узнано, буллы посыпались въ Россію одна за другой. Въ 1246 г. *Иннокентій* 4-й писалъ къ Даніилу, что по его просьбѣ принимаетъ его и его царство подъ покровительство Ап. Петра и свое; въ тотъ же день другою буллою назначилъ ему Доминиканцевъ проповѣдниковъ; третьею буллою повелѣвалъ послѣднимъ успѣшить въ Россію. Въ томъ же году послалъ буллу къ «Русскому Королю Іоанну» (хотя сынъ Василько не былъ и владѣтельнымъ Княземъ) и отправилъ къ нему Прускаго архіепископа съ правомъ «разрушать и разсѣвать, насаждать и созидать». Спустя три мѣсяца, Папа объявилъ Даніилу свое дозволеніе отнимать земли у королей, не исповѣдающихъ Римской вѣры. Въ тотъ же день онъ буллою на имя Даніила разрѣшалъ совершать Литургію на квасномъ хлѣбѣ и наблюдать обычаи, не принятые Латинскою Церковію. Уступка необыкновенная, но на дѣлѣ она могла быть шагомъ впередъ. Новою буллою Папа уполномочивалъ Прускаго архіепископа привести въ соединеніе съ Римскою Церковію «Возлюбленнаго сына Русскаго Короля». Но Папа

въ той же буллѣ къ архіепископу Прусскому давалъ знать, что не вѣрить онъ искренности возлюбленнаго сына; онъ наказывалъ бискупу, чтобы Король Даниилъ со всѣми вельможами далъ присягу на вѣрность. Въ 1249 г. терпѣніе Даниила истощилось. Онъ выгналъ папскаго архіепископа съ его патерами. Черезъ три года Бела Венгерскій помирилъ Даниила съ Папою, и Папа, приславъ вѣнецъ и скипетръ, обѣщалъ помощь отечеству Даниила. Даниилъ снова сталъ ждать помощи. Но помощи не было, и онъ оставилъ Папу.

Только тогда, какъ пресѣлся родъ князей Галичскихъ, и жители Чермной Руси и Волыни, угнетаемые Литвою, Польшею, Татарами, предали себя власти Казимира Польскаго, Папа могъ радоваться нѣкоторому успѣху трудовъ своихъ въ Россіи. Власть Казимира признана была съ тѣмъ, чтобы не стѣснялъ онъ совѣсти Русскихъ. Латинскій Король скоро забылъ обѣщаніе. На Волыни Ляхи «много зла христіанамъ сотвориша, церкви святыя претвориша на латинское богомерзкое служеніе». Но это было не надолго. Въ слѣдующемъ же году (1350) Кн. Любартъ выгналъ всю Латынь изъ Волыни и оставилъ въ рукахъ Казимира одинъ Львовъ (120). При преемникѣ Казимира насилія умножились. На Югъ Россіи съ 1375 г. явились латинскіе епископы, но, за исключеніемъ Галичскаго, эти епископы долго были только титулярные, пастыри безъ паствы. Если послѣ сего нужно сказать, какъ Русскіе вѣрны были здѣсь православію: то инквизиція, осно-

(120) См. выше пр.. 80. *Dlugosch* p. 1087—1093. *Pistorius* *Cogr. Hist. Polon.* 3. p. 166. *Зубрицкій* о Червонной Руси стр. 96—205.

бавшаяся ок. 1380 г. въ Галичѣ, безъ словъ громко говоритъ о славѣ православія.

При дочери Людовика Ядвигъ Польскіе епископы потеряли власть Папы какъ на Червоиую Русь, такъ и на Литовско-русское княжество (121). Юной королевы обѣщали они царство небесное, если отдастъ руку безобразному Ягайлѣ; и Ягайло промѣнилъ православіе на руку Ядвиги и вѣнецъ Польскій; онъ далъ клятву бискупамъ волею или неволею вводить Римскую вѣру въ Литовско-русское княжество. И клятву выполнялъ онъ надъ самими Русскими, умертвивъ двухъ вельможъ, не хотѣвшихъ оставить православія. Православный, или православная, вступающая въ бракъ съ папистомъ, силою принуждаемы были къ Римской вѣрѣ. Только оружіе Витовта (1388—1390) и Свидригайла (1394 г.) не давало фанатику Ягайлѣ свободы выполнить клятву его въ полной силѣ (122).

(121) Булла II. Григорія 1372 г. говоритъ: *non erant ecclesiarum cathedralis et parochiales in Russia, nec rectores earum*. Въ буллѣ 1375 г. тотъ же Папа писалъ: *halicienses, iadomirienses et chelmenses ecclesiarum, quae in illis partibus consistebant, cathedralis erant et ante acquisitionem huius modi per schismaticos et haereticos antistites detinebantur*. До 1390 г. «ни одинъ католическій епископъ не жилъ лично въ Перемышлѣ; въ этомъ году Ядвига ввела бискупа Эрика въ Перемышль (*Адамбека Annulus Canonis*. an 1414. р. 161. *Зубрицкій* о Червон. Руси стр. 59. 75. 169—172.). Въ 1412 г. Ягайло не только отнялъ у православія кафедральный Перемышльскій храмъ, но выбросилъ изъ гробовъ тела покончившихъ здѣсь русскихъ христіанъ (*Длугошъ* р. 334.). См. Дополн. къ *иностр. Акт.* 1, стр. 133. 134. О Подоліи *Акт. Зап. Рос.* 1 N 4 и прим. 4.

(122) О Витовтѣ и Свидригайлѣ *Длугошъ* р. 117—120. 140. §. 11. *Бѣльскій* р. 273. Ягайло въ 1416 г. писалъ на Костицкій

§. 16. Стригольщики и обличения имъ.

Въ 1371 г. явился во Псковъ расколъ, перешедшій потомъ и въ Новгородъ. Нѣкто *Карпъ*, художествомъ стригольникъ (занимавшійся стриженіемъ волосъ), и діаконъ *Никита* начали расколъ тѣмъ, что, указывая на безпорядки духовенства, за жизнь совѣмъ отвергали іерархію. Предметомъ особеннаго соблазна служило преимущественно то, что духовныя лица, какъ говорили, поставляютъ въ священство на мздѣ (123). По одинъ шагъ къ заблужденію влечетъ за собою другой и третій. Ставъ судьями Іерарховъ, Карпъ и Никита дошли и до того, что во всемъ отдѣлились отъ св. Церкви; они не хотѣли уже участвовать въ общихъ молитвахъ Церкви, запрещали

Соборъ: «давно бы эти народы и другіе обратились отъ греческаго обряда къ римской Церкви», если бы не войны (*Енгель* *Gesch. d. Ukraine. Halle 1796. p. 619.*). См. *Акт. Иност. Архив. т. 1. N 12. 19. 62—78. 93. 95. 100. т. 2. стр. 342.—351. Акт. Зап. Рос. Собраніе древн. грамотъ Вильны стр. XVI. XVIII. XXIX. XLV. Вильно. 1843. Новгород. 1 Лѣт. 83. 84. Исторія ересей и расколовъ Русск. Церкви, Руднева, М. 1838. стр. 235—237. 242. 255.*

(123) Пр. Іосифъ Волок. въ *Просвѣтителѣ*: «Нѣкто бысть челоувѣкъ гнусный и скверныхъ дѣлъ исполненъ, именемъ Карпъ, художествомъ стригольникъ, живой во Псковѣ. Сей бо окаянный ересь уставилъ, скверну и мерзку, якоже и вси вѣдять» и пр. Ученіе стригольниковъ ясно видно въ посланіи П. Антонія (*Ист. Акт. 1. N 6.*) и въ посл. М. Фотія (N 21. 33. 34). Въ посланіи Антонія Карпъ названъ діакономъ, но міряниномъ называется онъ какъ у Пр. Іосифа, такъ въ *Сосл. Вр. 1,350.*; въ *Ник. Лѣт. 4, 46.*; въ *Ростовской Л., у Карамз. 5. пр. 124.*

принимать отъ священниковъ Крещеніе, разрѣшеніе грѣховъ и Евхаристію, отвергли поминovanje усопшихъ церковною службою и милостынею. Толки Карпа и Никиты нашли себѣ слушателей во Псковѣ, и потомъ въ Новгородѣ. Въ 1375 г. Новгородскій Архіепископъ объявилъ Никиту лишеннымъ сана, и вмѣстѣ съ Карпомъ отлучилъ отъ Церкви. Неосторожная ревность простыхъ сердецъ простерлась далѣе; схвативъ Карпа съ двумя его товарищами, бросили ихъ въ Волховъ: «писано во Евангеліи, — говорила простодушная ревность, — аще кто соблазнитъ единого отъ малыхъ сихъ, лучше есть ему, да обѣсится камень жерновный на выи его, и потопленъ будетъ въ мори» (124). Но чтѣ дѣлаютъ только по движенію чувствъ, то иногда скоро и осуждаютъ; Карпа скоро стали жалѣть, а за тѣмъ тайные послѣдователи его нашли жаркое участіе въ своемъ дѣлѣ; всего болѣе это участіе родилось отъ того, что Новгородъ и Псковъ, отличаясь духомъ мятежной вольности, тяготились тогда подчиненностію Митрополиту и Великому Князю. Отсебѣ оказалось необходимымъ призвать въ помощь судъ Конст. Патріарха. Діонисій, Архіепископъ Суздальскій, въ 1381 г. привезъ изъ Царяграда посланіе П. *Илиа* во Псковъ, гдѣ особенно сильно дѣйствовалъ расколъ. Новгородъ бунтовалъ и вызвалъ противъ себя судъ Вел. Князя. Въ 1394 г. Внолесемскій Епископъ *Михаилъ* привезъ обширное посланіе П. *Антонія*. Волненіе утихло. Но во Псковѣ еще

(124) *Солф. Вр.* 1. 350. *Никон.* 4. 46. *Ростов. Лѣт.* у Карамз. 5. пр. 124. Посланіе П. Антонія: «самъ бо стригольникъ связанъ бысть и отлученъ отъ Церкви, своєю дѣля ересю». *Ист. Акт.* 1, 14.

оставались тайные послѣдователи, открывшіеся въ послѣдствіи при Фотіѣ (125).

Увѣщанія П. *Антонія* сильны, обличенія основательны, отвѣты отражаютъ каждый вопросъ стригольниковъ; въ нихъ видна благочестивая душа Русская, и, по всей вѣроятности, они писаны пр. Аѳанасіемъ, ученикомъ пр. Сергія, жившимъ съ 1392 г. въ Константинополѣ (126). Они же весьма нужны для раскольниковъ нынѣшняго времени. «Знайте, — училъ Патріархъ, — что отдѣляющійся отъ Церкви отдѣляется отъ самого Христа... Слушай васъ

(125) Лѣт. у *Восток.* въ *Опис. муз.* стр. 558. *Новг.* 1. *Лѣт.* 93. *Новг.* 4. л. 83. Граматы Патріарховъ въ 1 т. *Истор. Актовъ* N 4. 5. Грамата Фотія въ 1. т. *Актовъ* N 21. 33. 34.

(126) Грамата Патріарха на славян. язык. напечат. въ *Собр. Истор. Актовъ* т. 1. N 5. О рускомъ происхожденіи посланія говорятъ слова посланія: «Егоже Митрополита освятитъ намъ Патріархъ, того вси чтемъ, яко Христова намѣстника... А въ пещеры кievской Антоніевъ одинъ мнихъ умре» (и даѣе пзъ Симонова повѣствованія). Объ удаленіи Аѳанасія въ Царьградъ ученикъ его у *Востокова* въ *Описаніи муз.* стр. 517. По *Троицкой Лѣтописи* (*Карам.* 5. пр. 122) Аѳанасій въ 1382 г. удался изъ мон. Высоцкаго въ Кіевъ вмѣстѣ съ Митр. Кипріяномъ. Не на посланіи ли стригольникамъ основалась мысль (*Ист. Цер.* 3. 632.) о патріаршествѣ Аѳанасія, которую безусловно отвергли? Кто-то полагалъ, что объ граматы патріаршіи о стригольникахъ писаны Діонніемъ Суздальск. Архiep. По отношенію къ граматамъ Пила это весьма вѣроятно: но не по отношенію къ граматамъ П. Антонія; потому что Діоннісій умеръ еще въ 1385 г. *Троицкая Лѣтоп.* (у *Карам.* 5. пр. 123) называетъ Діоннісія мужемъ «кроткимъ, искуснымъ и разумнымъ,мышленнымъ и разсудительнымъ, знающимъ писанія и учительнымъ».

Мене слушають, отметають Мене отметається Пославшаго Мя. Исправьтесь стригольники; Апостолъ говоритъ: покаряться наставникамъ вашимъ, тѣмъ бо бдитъ о душахъ вашихъ, яко слово имутъ воздати о васъ въ день судный... Давидъ и Авиронъ непокорные взяли на себя священство. И разгнѣвался на нихъ Богъ, и земля пожрала ихъ. Такъ и нынѣ стригольники, не имѣя ни священія, ни святительства, сами себя ставятъ въ учителя отъ тщеславія и высокоумія... Христосъ избралъ Апостоловъ, Апостолы поставили Епископовъ, — рукоположеніемъ Епископовъ передавъ даръ священства и святительства. «Когда священникъ совершаетъ Литургію, надобно смотрѣть на него, какъ на Христа, вечеряющаго съ Апостолами, и принимать отъ него Евхаристію, какъ отъ самого Христа... Остается судить только самого себя по Апостолу, и такъ приступить къ тайнѣ... Скажите еретики: откуда вы хотите взять іерей? Если вы говорите: недостойны Патріархъ, недостойны Митрополиты: то по вашему нѣтъ ни одного попа на землѣ... Гдѣ вы возьмете по оканной вѣрѣ вашей священника? Ужели Христосъ сойдетъ для васъ во второй разъ на землю?... И какъ смѣете вы укорять святителей за церковные расходы (проторы), когда Апостолъ говорилъ: церковникъ церковію питается, и олтарницы съ олтаремъ дѣлятся? Стригольники себя самихъ ставятъ въ учителя, Но они не помнятъ словъ Христовыхъ: *не входийъ дверми во дворъ овійъ, но прелазийъ шпудъ, тамъ есть и разбойникъ*. Воры и разбойники убиваютъ людей оружіемъ: а вы стригольники убиваете людей смертію духовною, удаляя ихъ отъ пречистыхъ Тайнъ тѣла и крови Христовы. Пбо Христосъ сказалъ: аще кто не съестъ плоти Моєї, не пьетъ крови Моєї, не имать свѣта, ни живота. Ужели не понимаете

вы, что написано въ Евангеліи: прїимъ хлѣбъ преломи, и далше ученикомъ... прїимъ чацу вина и хвалу воздавъ, рече Своимъ ученикомъ: пійте отъ нея вси, се есть кровь Моя Новаго Завѣта: се творите въ Мое воспоминаніе? Такъ и нынѣ совершаютъ іерей службу въ воспоминаніе спасительнаго страданія Христова. Кто удаляется отъ сихъ пречистыхъ Таинъ, тотъ не христїанинъ». Обличая словомъ Божїимъ дерзость стригольниковъ, укоряющихъ поведеніе духовныхъ лицъ, Патріархъ говоритъ: «Вы стригольники говорите, что Павелъ велѣлъ учить и простому человѣку. Но это сказано тогда, какъ было язычество, а не вамъ еретикамъ.... Вы говорите: много имѣнія собираютъ. Но не вамъ стригольникамъ судить о томъ; судить Богъ, или святитель первый. Къ чему ты творишь себя головою, будучи ногою? Или къ чему, будучи овцею, наряжашь себя въ пастыря?.. Стригольники велятъ каяться землѣ? Но земля тварь бездушная, не слышитъ и не умѣетъ ни отвѣчать, ни запрещать грѣшнику». — Обличая отвергавшихъ поминовеніе усопшихъ, выставляетъ общее обыкновеніе древней Церкви. «Іоаннъ Златоустый написа: аще еси въ животѣ не далъ милостыни, поне по смерти дай... аще дѣтямъ имѣніе свое оставляеши, напиши часть Христу съ дѣтьми своими, да дадутъ по души твоей»... Выставляетъ случай изъ Пролога и другой—изъ Печерскаго Патерика. Увлекавшіеся стригольниками говорили о сихъ учителяхъ: они не грабятъ имѣнія и не собираютъ. Патріархъ отвѣчаетъ: «таковы же были и фарисеи; постились два раза въ недѣлю, не ѣли по цѣлымъ днямъ: однако мытари и грѣшники съ исповѣданіемъ пришли ко Христу и спаслись, а фарисеямъ сказано: горе вамъ книжницы и фарисеи!»¹



III.

БОГОСЛУЖЕНІЕ.

§. 17. Разстройство богослужебнаго порядка отъ татаръ; Соборъ митрополита кирилла.

На огромномъ пространствѣ отъ Бѣлаго озера до южнаго Галича Батый оставилъ за собою пепель и пустыню: храмы Божіи истреблены огнемъ, или остались грудой камней; утвари, иконы, книги стали добычею богохульнаго хищника; умощенные единаго іерей и діаконъ умерщвлены, а молодые отведены въ плѣнь (127). Правда, Монголы позволили потомъ отправлять христіанское богослуженіе, и Русскіе оставались съ прежнею теплою

(127) Слово 3 преп. Серапіона: «разрушены Божіи церкви, осквернены священные сосуды, поправа святыхъ, святители сдѣланы добычею меча, тѣла пренеподобныхъ иноковъ брошены въ пищу птицамъ». *Лаврент. и Троиц. Лѣтоп.* 198. 223. 225. *Карамз.* 3. пр. 363. 364.

любовію къ молитвѣ и храмамъ Божиимъ (128). Но много надобно было пройти времени, прежде чѣмъ вышнее богослуженіе могло получить видъ порядка и приличія. Не легко было воздвигнуть храмы, заводить утварь, книги, иконы, тѣмъ болѣе, что податныя сословія отягощены были татарскими налогами; еще труднѣе было найти способныхъ служителей алтаря Божія, среди опустошенія и нищеты. Между тѣмъ наглый (129) произволъ дикаго, гордаго Монгола, ранилъ съ землею то, что самъ позволялъ строить, и грабилъ то, что позволялъ считать священнымъ. Отсюда въ лѣтописяхъ не рѣдко встрѣчаемъ замѣчаніе: приходили Татары и сожгли храмы и монастыри, сожгли или ограбили въ Ростовѣ, сожгли въ Костромѣ, Переяславѣ и пр. (130).

(128) Ярлыкъ Узбека М. Петру: «а что законъ ихъ и въ законъ ихъ церкви и монастыри и часовни ихъ, ни чимъ да не вредить ихъ, ни хулять». См. *Волинскую лѣт.* о храмахъ воздвигнутыхъ К. Даниломъ стр. 196. 197. *Никонова л.* подь 1368. г. «тоє жь зныи Князь Михайло Васильевичъ Кашинскій повелъ изъ монастыря Церковь Богородицы снести внутрь града и мѣсто то святое раскопати и во гробъ кости мертвыхъ разрушили издавна положенныхъ инокѡвъ, и тоскъ весны за многи дни бысть болѣзнь незнаема Князю и Княгинѣ его. Самаго же его Богъ помилова, а Княгиня его Василиса преставися Апр. въ 20 день. И тако К. Михайло Вас. утрашися и прощенія проси у Владыки Василия; и повелъ ему Владыка не до конца мѣсто то разорити и постави (книзь) тамъ малую Церковь Св. Богородицы».

(129) Слово 2 прен. Серапіона: «вотъ уже почти сорокъ лѣтъ продолжается томленіе и мука и тяжкіе налоги не прекращаются... отъ воздыханій и печали сохнутъ кости наши».

(130) Въ 1249 г. Татары, «многа зла створише, отыдоша». Въ 1280 г. «Кавгадый, Алчедай пришесть къ Переславу, — градь

Спусти 40 лѣтъ послѣ появленія Батыя на Сѣверѣ дѣлательный Митрополитъ Кирилль, осмотрѣвъ обширную, печальную паству свою, открылъ (1274 г.) во Владимірѣ Соборъ. Обзоръ паствы открыло Митрополиту безпорядки разнаго рода въ богослуженіи. Соборъ прежде всего обратилъ вниманіе на *служителей алтаря*. Повторилъ церковныя правила не допускать до священства чловека неизвѣстнаго и несвободнаго, Соборъ писалъ: «Хочетъ ли кто быть посвященнымъ, пусть со всею подробностію испытаютъ его, чиста ли жизнь его, соблюлъ ли онъ целомудріе, съ дѣвницею ли вступилъ въ бракъ и законно ли вступилъ? Хорошо ли знаетъ грамоту? При томъ не спѣшитъ поставити, хотя бы были не кощунники, не хищники, не пьяницы, не охотники клясться, не сварливые; испытывать ихъ... Если кто окажется свободнымъ отъ всѣхъ виръ за поручительствомъ духовнаго отца, 7 священниковъ и другихъ надежныхъ свидѣтелей:

и церкви пожгоша» (*Лаврен.* 202. *Троицк.* 229). Въ 1318 г. при Узбекѣ (пр. 127) «пріиде на Русь посолъ, именемъ *Конча*, и уби отъ Костромичъ 100 чловекъ и 20, и оттолѣ шедъ пограби Ростовъ и церковь Св. Богородицю разграбивъ и монастыри (*Троицк.*: и вси церкви и монастыреви) пожже и села и люди илѣни» (*Воскр.* 2, 280). Въ 1371 г. при Мамаѣ *Арапша* сжегъ 32 церкви въ Нижнемъ Новгородѣ и опустошилъ посурье и Рязанскую область (*Карамз.* 5. пр. 44—46). Въ 1375 г. *Тохтамышъ* ограбилъ въ Москвѣ храмы: «книгъ же толнко множество снесено со всего города и изъ загорода, и въ сборныхъ церквахъ до трона наметано, хранения ради спроважено, то все безъ вѣсти створинна» (*Карамз.* 5. пр. 96). Въ 1408 г. *Эдигей* опустошалъ Россію отъ Дона до Бѣлаго озера.

пусть поставляютъ». Не возводить вдругъ на степень священства, но, поставивъ въ чтеца, заставить изучить весь церковный порядокъ подъ руководствомъ опытнаго церковника. Далѣе, Соборъ открылъ и исправилъ безпорядки въ совершеніи *Крещенія*, *Миропомазанія*, *Литургіи*, вообще службы церковной. «Мы узнали, — говоритъ онъ о божественномъ Крещеніи, — что по какому-то смутному и неразумному смыслу смѣшиваютъ божественное миро съ масломъ, и такъ помазуютъ все тѣло: безсмысліе самое худое! По оглашеніи пусть помазуютъ масломъ — и только на чело, очахъ, усахъ, ноздряхъ и устахъ... потомъ пусть крестить, погружая въ три погруженія. По крещеніи помазуемъ миромъ чувства, заграждая входъ первой лести; становясь петливыми дѣйствіемъ пречистаго Духа Божія, навсегда охраняемся отъ злокозненнаго врага, чтобы не преклоняли насъ на зло чувства... Послѣ крещенія пусть каждого сподобляютъ пречистаго Божіяго тѣла и честной крови, гдѣ бы ни случился крещаемый, въ городѣ ли, или въ селѣ. Пусть болѣе не обливаютъ никого: обливанье нигдѣ не предписано, а предписано погруженіе, въ особенномъ соудѣ».

О *Литургіи* «узнали мы, въ предѣлахъ Новгородскихъ діаконъ вынимаютъ божественный Агнецъ и прежде поповъ просформисаютъ, а потомъ приходятъ просформисать попы». На основаніи правилъ 65 Фригійскаго (Лаодикійскаго) и 23 Никейскаго Русскій Соборъ повелѣлъ: «діаконамъ не вынимать Агнца, а іереямъ». Прекрасное наставленіе предлагалъ тотъ же Митрополитъ о Литургіи въ Поученіи іереямъ: «Страшную службу совершайте со страхомъ. Никогда не входи въ олтарь, имѣя вражду съ кѣмъ либо; если ты имѣлъ жаркій споръ съ кѣмъ либо:

не служи въ тотъ день, но сперва утиши мысли, и вознесешь молитвы Господу чистымъ умомъ» (131).

Замѣтивъ, что въ христіанскіе праздники совершаются безчинства языческихъ праздниковъ, Соборъ говоритъ: «кто служитъ укоризною Божиимъ праздникамъ, оскорбленіемъ Божиимъ храмамъ; особенно же этимъ досаждаютъ нашему Спасителю и Заступнику». Соборъ велитъ выгонять такихъ изъ храма. «Узнали мы,—говоритъ онъ далѣе,—что въ тѣхъ же странахъ (Новгородскихъ) творятъ глупости въ безчестіе священству; упиваются безъ мѣры въ св. пречистые дни Поста, отъ свѣтлой Вербной недѣли до Всѣхъ Святыхъ, такъ что не бываетъ ни приношенія (литургіи), ни крещенія до Всѣхъ Святыхъ... Мы заповѣдываемъ преподобнымъ Епископамъ и повелеваемъ извергнуть всѣхъ, если не покаются: ибо лучше одинъ священнослужитель достоинъ, чѣмъ тысяча беззаконниковъ... Еще узнали мы въ тѣхъ же предѣлахъ (Новгородскихъ), нѣкоторые, не бывъ освящены, освящаютъ приносимые въ храмъ плоды, т. е. крупы или кутью за мертвыхъ. Повелеваемъ не быть сему съ сего времени... Повелеваемъ, чтобы непосвященный отсель не смѣлъ ни читать въ храмѣ аностола, ни пѣть прокимна, ни входить въ олтарь... Пусть ничего не вносятъ въ олтарь, ни кутьи, ни чего либо другаго. Ни священникъ, ни діаконъ не должны входить въ олтарь безъ дѣла и съ небреженіемъ; пусть не оскорбляютъ чистаго мѣста безчиннымъ входомъ». Соборъ желалъ также, чтобы для лучшаго благочинія въ службѣ

(131) «Поученіе къ попомъ» Кириллово издан. въ Приб. къ изд. *Твор. Свят. Отцовъ* 1843 стран. 428—432. О сочинителѣ тамъ же стр. 425—418. Розов. въ *Чтен. Ист. Общ.* 1847. N 8.

были попомари. По это желаніе едва ли исполнялось гдѣ либо, кромѣ соборныхъ храмовъ (132).

§. 18. Рѣшенія сомнѣній о чинѣ богослуженія: а) константинопольскаго собора по вопросамъ *теогности*, епископа сарайскаго.

Въ 1301 году Сарайскій Епископъ *Теогностъ* счелъ нужнымъ, въ присутствіи М. *Максима*, предложить Константинопольскому Собору нѣсколько вопросовъ о чинѣ богослуженія. На Соборѣ Патр. *Іоанна* и нѣсколькихъ Митрополитовъ рассмотрѣны были недоумѣнія *Теогности* и даны отвѣты, сообразные съ нуждами времени (133).

«Можно ли, — спрашивалъ *Теогностъ*, — освятить трапезу (престолъ), переносить съ мѣста на мѣсто и литургисать? Отвѣчали: «Подобасть; ибо это по нуждѣ, — переходящіе люди не имѣютъ для себя покойнаго мѣста.

(132) Правила Собора изд. въ 1 Ч. *Русскихъ Достопамятій*. 1815. М. стр. 106—118. По спискамъ Румянцова Музея въ концѣ находятся лишніе правила противъ изданныхъ въ *Достопамятій*. Но и по содержанію своему и по тому, что въ разныхъ спискахъ эти прибавленія не сходятъ между собою, то болѣе, то менѣе пространны, эти лишніе правила едва ли все принадлежать Собору М. Кирилла (*Описан. Румянц. муз.* стр. 282. 302. 306. 322. *Розенкампфъ* о Кормчей стр. 192. изд. 1).

(133) «Мѣсяца августа въ 12 день среду, индикта 14, сѣдѣющимъ святымъ Патріархомъ въ мѣстѣ своемъ, въ церкви св. Софіи, Антиохійскому и Константинопольскому Патріарху *Іоанну* и съ нимъ Митрополиты (слѣдуютъ имена) и всея Руси *Максимъ*». Антиохійскій Патріархъ не названъ по имени; Константинопольскій *Іоаннъ*, современникъ М. *Максима*, былъ Патріархъ

Только надобно охранять ее со всею осторожностью и страхомъ, поставлять ее на чистомъ мѣстѣ и потомъ служить» (Это — походные храмы кочующихъ, каковы были Монголы, или походные военные храмы). «Если случится свитителю служить литургію и не будетъ діакона, по будетъ много іереевъ: то можно ли служить ему? — Если встрѣтится нужда и не будетъ діакона: пусть постъ съ іереями» (Это могло случиться всего скорѣе съ Сарайскимъ Епископомъ). «Если будетъ много іереевъ, а не будетъ діакона: должно ли служить? — Должно: пусть одинъ изъ нихъ говоритъ эктению, стоя въ олтарѣ, а не выходи вонъ» (Опять нужда Сарайской Церкви). «Въ какіе дни должно самому свитителю читать Евангеліе? Четыре раза въ году — въ Вел. Четвергъ Страстной недѣли первое Евангеліе (Страстей), на Пасху въ литургію и вечерню, въ первый день Сентября. Пусть читаютъ въ великіе праздники съ игунами, но не при другихъ священникахъ, развѣ уже по нуждѣ». И такъ 4-й день Сентября — начало новаго года — праздновали въ Россіи при М. Максимѣ особеннымъ образомъ (134). «Должно ли служить (ли-

хомъ 1294—1303 г. Индиктъ 14 былъ въ 1301 г., следов. Соборъ, на которомъ присутствовалъ М. Максимъ, былъ въ 1301 г. Только 12 августа было въ семь году не въ среду, а въ воскресенье; а потому въ ркп. допущена ошибка въ числѣ (Ркп. Моск. Дух. Акад. N 191). Толстова 2 N 243. 403. У Карамз. 4. прим. 181). Всѣхъ вопросовъ и ответовъ 33.

(134) См. Чинъ новопровожденія лѣта въ 1 д. сентября у *Снегирева* въ Памяти. Моск. Древн. 2, 53. По Остромирову Евангелію показано въ 1 день сентября начало новаго лѣта, положено и особре чтеніе Евангелія: но не видно признаковъ той торжественности, какая показана въ Московскомъ «чинѣ». Извѣ-

тургію) съ сухимъ виноградомъ или пѣть? — Если гдѣ, въ какой либо землѣ, совсѣмъ не будетъ вина: пусть выжмутъ свѣжую виноградную кисть, но не сухую. — Должно ли носить въ путь тѣло Христово? — Прилично и благословенно. — Пѣть ли въ Великій Пятокъ службу (Литургію)? — Святими Отцами установлено: въ этотъ день пѣть службы (Литургіи). — На Сырной недѣли въ среду и пяттокъ служить ли постную службу (Преждеосвященную Литургію), или Иоаннову? — Не поется тогда ни постная, ни Иоаннова служба; но въ 9-мъ часу поютъ Часы съ вечернею. — Можно ли игумену служить съ рипидами, или пѣть трисвятое пѣніе въ олтарѣ, не выходя вонъ? — Сего священныя правила не возбрашили; пусть носятъ Дары (съ рипидами), но осѣненія да не совершаютъ. Впрочемъ въ волю Епископа, благословить ли кому творить и осѣненіе и благословеніе руками. — Если священникъ убьетъ челоувѣка на войнѣ: можно ли ему служить потомъ? — Священными правилами запрещено».

О *Крещеніи* вопросы и рѣшенія были слѣдующіе: «Если обращаются Татары и хотятъ креститься, а не будетъ большаго сосуда, не встрѣтится ни рѣки, ни озера, гдѣ бы можно было погрузить: какъ поступать? —

стно, что въ Несторовой лѣтописи и у первыхъ ея продолжателей годъ начинается съ марта мѣс. (См. *Чтен. Моск. Общ. Ист.* № 2. 1846). Древніе ркп. Прологи оправдывали древнее славянское начало новаго года съ 1 д. марта замѣчаніемъ: «съ началомъ мѣсяцемъ и пръвѣй наречется богоугодникомъ Монеомъ, отъ сего убо учимъ бываемъ всякими Богомъ сделанными отъ небытія въ бытіе. — и пр. Сказаніе Прологовъ о мартѣ мѣсяцъ подастъ и ту мысль, что 1 д. марта до Монголовъ едва ли не освящается въ Русской Церкви особою службою.

Пусть обливаютъ его, трижды произнося: *во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (135). Позволяется въ случаѣ нужды совершать Крещеніе и причетнику. Песторіянтъ и Яковитовъ предписывается муропомазывать, но съ тѣмъ, чтобы предварительно проклинали свое ученіе и учителей. Это правило опять для Сарайскаго Пастыря, такъ какъ въ войскахъ Монголовъ много было Песторіянтъ и Яковитовъ изъ Персін, Идін и Монголін. «Сколько разъ надобно произносить молитвы, крещая младенцевъ? Должно ли крестить многимъ (какъ совершаютъ Литургію многіе), или одному?—Одинъ долженъ читать молитвы, и одинъ крестить.—Если же случится много дѣтей и много іереевъ: каждый пусть крестить особое дитя; если много будетъ дѣтей и одинъ іерей: пусть говорить въ одинъ разъ молитвы надъ всѣми, а погружаетъ каждое дитя особо, три раза произнося: *во имя Отца*, во второй: *и Сына*, въ третій: *и Святаго Духа*».

О *постриженіи въ иночество и погребеніи*: «Если случится кому нибудь быть въ тяжкой болѣзни, а не хочетъ онъ въ иноки: что дѣлать?—Не должно постригать насильно». Дозволяется, въ случаѣ нужды, постригать въ иноки не только простому священнику и діакону, но и причетнику. «Если Епископъ въ болѣзни пострижется въ схиму, и потомъ выздоровѣетъ: должно ли ему опять

(135) У Карамз. «да погружаютъ его трижды»,—очевидная поддѣлка и довольно не ловкая: гдѣ погружать, когда, какъ въ степи, нѣтъ ни озера, ни рѣки? Подобно сему въ правилѣ о священникѣ убійцѣ у Карамзина: «не удержанно каноны», а въ спискахъ: «се удержанно»; последнее согласно съ правилами, первое—ошибка писца.

быть Епископомъ? — Не достоинъ быть (136), но да будетъ, какъ монахъ. — Должно ли умершему святителю давать въ руки тѣло Господне? — Не должно: священныя правила не установили того. — Если умереть святитель, постригшись въ схиму: какъ погребать его? святительски или иночески? — Если умереть въ святительствѣ: пусть положить въ ризахъ; а если въ схимѣ, пусть положить въ чернеческой схимѣ» (137).

Всѣ эти отвѣты преимущественно относились къ нуждамъ Сарайской Церкви, какъ показывать самое содержаніе ихъ; но нѣтъ сомнѣній, что тѣ же отвѣты переходили въ обычай Церкви и по другимъ мѣстамъ. Последнее видно изъ того, что отвѣты на вопросы Θεογνοста встрѣчаются въ спискахъ Кормчей книги.

§ 49. в) Послания митропол. кипріяна во псковъ и игум. лѳанасію.

М. Кипріянь въ двухъ посланіяхъ Псковитянамъ и въ отвѣтахъ игум. Лѳанасію также рѣшалъ сомнѣнія о чинѣ богослуженія, какія предлагали ему. Относительно *Литургіи* Митрополитъ по одному пункту разсуждаетъ такъ: «Вы писали ко мнѣ, — говоритъ онъ Псковитянамъ: —

(136) Вероятно, дѣло идетъ объ одномъ только управленіи епархіею.

(137) Θεογνость спрашивалъ и о постѣ въ среду и пятокъ, о чемъ такъ много было споровъ въ прежнее время въ Русской Церкви. Соборъ отвѣчалъ: «не разорится среда и пятокъ ни господскимъ праздникомъ, кромѣ великихъ дней Святыхъ недѣль и на сошествіе Св. Духа и на Рождество Христово или Богоявленіе, и егда бываетъ недѣля о мытаріи и фарисеи».

если когда не случится діакона и можно пѣть вмѣстѣ многимъ попамъ: не слѣдуетъ ли діаконствовать кому либо изъ младшихъ священниковъ? Въ поповствѣ нѣтъ ни молодости, ни старости; если допустить, чтобы діаконствовали іерей: то это вышелъ бы ни попъ, ни діаконъ. Потому не лзя быть тому. Попъ есть попъ, а діаконъ — діаконъ. Если не случится діакона: пусть попъ служить одинъ». Константинопольскій Соборъ, какъ видѣли, дозволялъ, за недостаткомъ діакона, говорить ектеніи въ олтарѣ одному изъ младшихъ священниковъ; только тамъ были въ виду обстоятельства Сарайской Церкви, въ какихъ не могли быть Псковитяне, хотя они, какъ видно, и слѣдовали тому распоряженію. Въ отвѣтахъ игум. Аѳанасію Кипріанъ подтверждалъ постановленіе М. Кирилла: «діакоу не слѣдуетъ просформисать; онъ есть слуга и не то, что священникъ».

«Вы меня спрашивали о службахъ Василія Великаго, — писалъ онъ Псковитянамъ; — да будетъ вамъ извѣстно слѣдующее: Служба Василія Великаго начинается со второй недѣли Поста, а въ недѣлю Сыропустную служба Златоустова, то же въ недѣлю Соборованія (Православія); на Соборъ читается синодикъ (торжество Православія)... со второй недѣли въ каждое воскресенье Великаго поста поется служба В. Василія; въ Вербную недѣлю — Златоустова; на канунъ Рождества Христова и Крещенія служба В. Василія. Многіе и на праздникъ Василія Вел., въ честь ему, служатъ его службою. Въ среду и пятокъ Сырной недѣли только Часы съ вечернею... Вы спрашиваете: пѣть ли: *Святый Боже*, въ олтарѣ? Гдѣ соборныя церкви — попы поютъ въ олтарѣ одну только последнюю: *Святый Боже*. Умное рѣшеніе даетъ Митрополитъ Аѳанасію по пункту, котораго касались и въ Константинополѣ: «служить безъ вина божеств.

Литургію — преступленіе великое: приємъ бо, рече, Господь нашъ Іисусъ Христосъ отъ плода лознаго чашу и, благословивъ и освящъ, дастъ св. Своимъ ученикомъ и Апостоломъ рекъ: пійте отъ нея вси. Посему, если кто служитъ на иномъ чемъ либо безъ вина, тотъ сопротивникъ узаконенію Господнему. Кровь и вода истекли изъ ребръ Господнихъ; потому и мы вливаемъ воду и вино для служенія».

Относительно *просфоръ* читаемъ слѣдующее наставленіе Святителя Аѳанасію: «Разности нѣтъ въ томъ, съ крестомъ ли просфора (собственно назначавшаяся для Агнца), или приносимая въ даръ; если на принесенной въ даръ есть крестъ, пусть она дарная, — она можетъ быть употреблена для Агнца» (138). Здѣсь видна заботливость о важнѣйшей просфорѣ, необходимой для Литургіи (139). Но вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнно извѣстно, что въ Русскихъ Служебникахъ XIII, XIV и даже XV в. съ полною ясностію показывается не болѣе пяти просфоръ: Агнецъ, въ честь Богоматери, въ честь Святыхъ, за Епископовъ и всѣхъ живыхъ, пятая за умершихъ (140).

(138) Собственные слова Кипріана: «Проскуры же кресты или доры, нѣсть въ семь различіе кое: аще ли будетъ кресты на дорѣ, проскура дорная, достоинъ быти Агнца ради».

(139) Ист. Русск. Церк. періодъ первый, § 20.

(140) Выписываемъ изъ Бесѣды Митрополитна Филарета, гдѣ и слова Служебника Кипріанова, указаніе только на два служебника: «Въ харагейномъ Служебникѣ Патріаршей Б-ки (N 598.), вѣка XIV, послѣ наставленія о Агнцѣ все прочее дѣйствіе пяти просфорамъ описано слѣдующими словами: *А се внималъ про-*

Истинно-христіанское наставленіе даетъ Кипріанъ о приготовленіи къ *Причащенію*: «Правило ко причащенію инокамъ такое: надлежитъ быти съ вниманіемъ великимъ и въ страхъ Божіемъ, не оставити ни одного помысла не открытымъ, не держать никакой злобы ни на кого, даже и въ мысли; очистися по всему душею и тѣломъ, исправивъ уставленное правило со вниманіемъ, приступать такимъ образомъ къ св. тайнамъ. То же правило и мірянамъ православнымъ». Псковитинамъ писалъ онъ: «Если кто изъ духовныхъ дѣтей достоинъ причастія, и вы рѣшаетесь, по усмотрѣніи достоинства, преподати въ Великій день или въ Рождество Христова, или въ какой другой день святой: то преподавайте въ обѣдню. Когда скажетъ діаконъ: со страхомъ Божіимъ и вѣрою приступите, тогда приходилъ бы къ царскимъ вратамъ, съ возложенными крестообразно на перси руками». Слова сии показываютъ, что тогда еще довольно было благоговѣйнаго усердія къ св. Тайнамъ; ихъ пріобщались нѣсколько разъ въ годъ. Эту мысль видимъ и въ посланіи Митрополита къ Аѳанасію; здѣсь говоритъ онъ сильнѣе: «молодому ли, или

фору въ честь Сѣмъ, есгоже будетъ праздики: пріими Гѣи Бѣ Ісѣе Хѣе жертву сію въ чѣсть і въ славу сѣмъ Імѣрка. А се за крестьяны: пріими Гѣи Бѣ Ісѣе Хѣе жертву сію за раба Бѣа Імѣрка въ здравіе, въ спѣніе. А се за упокой. Харатейный Служебникъ Совѣйск. Новгород. Библ. (N 59.) вѣка XIV показываетъ пятипросфоріе, такъ же какъ Служебникъ XIII в. той же Библіотеки (N 53.), т. е. въ обонхъ просфоры сечтомъ не означены, а изъ самаго чина видны слѣдующія пять: 1. Агнецъ, 2. Богородичная, 3. Святыхъ, 4. о здравіи, 5. за упокой. Чнт. Христ. Чт. 1836. ч. 4. стр. 97. 94. Здѣсь же и о нѣсколькихъ другихъ Служебникахъ.

старому, ни-что не мѣшаетъ причащаться часто, лишь бы онъ велъ жизнь чистую, и открывалъ помыслы чистосердечно». Здѣсь же говорилъ онъ: «за преждеосвященною службою можно причащаться чернецамъ и мірянамъ».

О Крещеніи младенцевъ прекрасны мысли Кипріяна. «О томъ, можно ли двухъ, трехъ младенцевъ крестить вмѣстѣ, или мужескій полъ и женскій вмѣстѣ, ничего не нашелъ я письменнаго,—говоритъ онъ Аѳанасію. Но я принимаю въ свидѣтельство крещеніе Іоанново, которое совершалъ онъ на Іорданѣ: «яко мнози народи крещашуся, приходяще, отъ него». То же совершалось при Апостолахъ, какъ пишется въ Дѣяніяхъ: ибо не двое, или трое крещались въ одной купѣли, а многіе за одинъ разъ». На основаніи сего постановляетъ читать молитвы для многихъ крещающихся и только погружать каждого особо. О крещеніи же дѣтей мужескаго и женскаго пола полагаеть, что для благочинія слѣдуетъ только при погруженіи отдавать первенство мужескому полу.

Псковитянамъ писалъ Кипріянь: «А что вы донынѣ крещали дѣтей, держа въ рукахъ и поливая сверху водою: то это крещеніе не правое; вотъ я посылаю вамъ Крещеніе правое, точное; по нему поступайте сами и другимъ всѣмъ приказывайте, чтобы такъ же поступали». Слѣдовательно, не смотря на внушенія Святителей Нифонта и Кирилла, въ Новгородской епархіи продолжали совершать обливательное крещеніе. Это зависѣло, безъ сомнѣнія, отъ частыхъ торговыхъ связей Новгорода и Пскова съ Латинянами.

О Бракъ Кипріянь пишетъ Аѳанасію: «Игумену или чернецу—попу недостойтъ вѣнчать: это дѣло мірскихъ иереевъ, а не чернеческое; въ случаѣ только крайней нуж-

ды можетъ чернецъ крестить дитя» (141). Извѣстно, что, слѣдуя обычаю Конст. Патріарховъ, совершавшихъ браки Царей, Русскіе митрополиты и епископы совершали браки князей въ XIII и частію въ XIV в. (142). Вѣроятно, наши іеромонахи хотѣли слѣдовать примѣру епископовъ.

§ 20. Умноженіе богослужебныхъ книгъ и чиновъ въ русской церкви.

Изъ Пѣсней Греческой Церкви, составленныхъ собственно въ семь періодъ времени, не многія переведены были для Русской Церкви; исключеніе изъ того составляли нѣкоторыя молитвы и пѣсни П. Филовея, часто сносившагося съ Русскою Церковію (§ 25). Но пѣсни и молитвы предшествовавшихъ временъ въ это время уже всѣ извѣстны были въ Русской Церкви, только не вездѣ употреблялись. Волинскій лѣтописецъ, изчисляя приношенія благочестиваго Галицкаго Кн. Владиміра (1272—1284 г.) разнымъ церквамъ, показываетъ между пожертвованіями

(141) Посланіе въ Псковъ въ 1 т. *Археогр. Акт.* N 8. 11. Посланіе къ Афанасію тамъ же N 253.

(142) Въ 1229 г. Митрополитъ въичагъ Всеволода, старшаго сына Вел. Князя; въ 1250 г. Митрополитъ въичагъ Кн. Андрея Ярослав.; въ 1266 г. Костромскій Кн. Василій въичагъ Ростов. Еп. Игнатіемъ; въ 1294 г. въичагъ Кн. Михаилъ Ярославичъ Твер. Еп. Андреемъ. Въ 1320 г. Еп. Варсоноій совершалъ бракъ Димитрія М. Кн. Тверскаго съ дочерью Гедимина. Въ 1403 г. въичагъ былъ Тверскій Князь Иванъ Твер. Еп. Арсеніемъ. См. Лѣт. у *Карамз.* 3. пр. 369. 4. пр. 88. 174. 183. 259. 5. пр. 254.

слѣдующія богослужебныя книги: Евангеліе, Апостолъ, Паремейникъ, Прологъ на 12 мѣсяцевъ, Житіе вел. муч. Дмитрія, 12 книгъ Минеи съ Пѣснями, Тріоди, Октоихъ, Ирмологъ, Служебникъ, Молитвенникъ съ одними утренними и вечерними молитвами (143). Итакъ, между 1272 и 1284 год., въ Русской Церкви были въ переводѣ служебныя мины съ канонами Теофана и Иосифа пѣснопѣсца, — чего не видно было до нашествія Монголовъ. Но и богатый, благочестивый Князь Галицкій, только одну Любомльскую Георгіевскую церковь могъ надѣлать, сверхъ Тріоди и Октоиха, 12 Минейми; разнымъ же другимъ церквамъ онъ жертвовалъ, какъ говоритъ та же Летопись, только Евангеліе и Апостолъ, съ прибавленіемъ Молитвенника. Причина тому понятна — дороговизна рукописныхъ книгъ; благоч. Князь за одинъ молитвенникъ заплатилъ «8 гривенъ купъ», т. е. болѣе 11 рубл. сер. (144). Посему можно думать, что а) въ продолженіе XIII и XIV в., при тогдашнемъ положеніи Россіи, полныя служебныя мины были рѣдкостью и для городскихъ Русскихъ церквей; б) вмѣсто нихъ довольствовались собраніями службъ на великіе праздники и на дни знаменитыхъ святыхъ. Та и другая мысль подтверждается дошедшими до насъ древними спис-

(143) *Ипат. сп. Лѣт.* стр. 222. 223. Слова: «списа святаго Дмитрія всего», даютъ видѣть, что жизнеописаніе было пространно. На греч. действительно извѣстно пространное жизнеописаніе Вяч. Дмитрія, которое замѣчательно особенно тѣмъ, что въ немъ много свидѣній о Славянахъ 6—8 вѣковъ. Оно издано, но съ пропусками, оказавшимися въ ркн. у Боландистова ad 26 Octobr.

(144) См. цѣну старыхъ денегъ у *Карамзина* 1. пр. 257. 3. пр. 335.

скажи богослужебныхъ книгъ; по ркп. XIV в. видимъ почти одни Трефологій, т. е., собраніе службъ на Господскіе и Богородичныя праздники, и на дни именинъ святыхъ (1445). Кіевонечерскій Архим. Досифей ок. 1295 г. получилъ изъ Аѳона при посланіи «читъ, како пѣти 12 псалмовъ особъ» (1446). Митр. Θεοφάνης, по желанію Вел. Князя, приказалъ перевести Требникъ съ экземпляра, привезеннаго изъ Греціи, вѣроятно, потому, что въ немъ заключалось что нибудь такое, чего не было въ прежнихъ Русскихъ (1447). Высотскій игум. Аѳанасій, другъ Кипріяна, удалясь въ Конста тинополь, занимался тамъ переводомъ богослужебныхъ книгъ, и онъ едва ли не первый доставилъ Россіи церковный уставъ съ разными примѣненіями къ частнымъ случаямъ, впрочемъ безъ главъ Марка, тогда

(145) Въ Библ. Воскресенскаго монастыря (Новый Іерусалимъ) хранится служебная *миняя* на м. іюль, писанная въ 1365 г. (Описаніе ркп. Воскр. мон. Спб. 1842 г.). Тамъ же того же вѣка *служебникъ*, *октоихъ*, двѣ *тріоди* и *уставъ*; а XIII вѣка *Псалтырь*. Въ Библ. Толстова служ. *миняя* за ноябрь и декабрь XIV в. (Опис. ркп. 1, N. 3. 4.). *Служебники* 1375 и 1386 г. (у Румянцева N 399. 400. у Толстова 2, 274.), *Трефологій* 1424 г. (у Калайдовича 112.); Богородичныя *дневныя каноны*, вывезенныя изъ Аѳона въ 1386 г. (у Румянцева N 210.), *Паремейники* 1370 г. (у Румянцева N 302. 305. Толстова 2, 275.), *октоихъ* и *часословъ* (у Толстова 1, 5. 2, 253. 3, 1.), *Тріоди* въ Успенскомъ Моск. Соборѣ (Снегирева Памятники 1, 42.).

(146) Въ Опис. ркп. Толстова стр. 590. 587. Опис. Нечерской Лавры стр. 112.

(147) Двѣ подписи на семь Требникъ см. у Гарамзина 4. пр. 321 (изд. Эйперлинга.).

какъ прежде того довольствовались Студійскимъ уставомъ времени Θεодора Студита (148). Сообразно съ уставомъ Θεодора, не терившимъ въ Россіи значенія времени Θεодорова, дополненія Іосифа пѣснописца въ Тріоди предоставились, вѣроятно, произволу переводчика и писца (149).

Такимъ образомъ умноженіе богослужебныхъ книгъ и чиновъ въ монгольскій періодъ Русской Церкви не было еще очень значительнымъ.

Примѣч. Въ Греческой Церкви въ XI в. между пѣснописцами извѣстны — бл. *Іоаннъ М. Евхастскій* (+ 1100) и *Георгій Скилицца*, въ XII в. *Пг. Θεоктистъ*, въ XIII *Θεодоръ Ласкаръ* (+ 1261) (150).

(148) Въ *Румянц. муз.* N 445 уставъ или око церковное, писанный въ 1401 г. Аѳанасіемъ игуменомъ Высотскимъ въ Константинополѣ. Списки съ него у *Толстова* 1408 (1, 11.), въ М. Успенскомъ Соборѣ 1438 г. (*Снегирева* Памятн. 43.), въ Соловецкомъ монастырѣ 1494 г.

(149) Въ Цвѣтной Тріоди *Румянц. муз.* 16 в. N 440 нѣтъ трипѣснцевъ пр. Іосифа. Издатели слав. цвѣтной Тріоди сдѣлали замѣчаніе, что сихъ трипѣснцевъ не нашли они въ Пентикостаріи. Но можемъ указать на греч. Пентикостарій X в., гдѣ они есть (*Montfaucon Palæogr. Græc. p. 386—405. Аляций de lib. Eccl. p. 78.*).

(150) *Іоаннъ Евхастскій*, кромѣ множества стиховъ и эпиграммъ, писалъ до 27 каноновъ Спасителю, между ними и извѣстный канонъ Сладчайшему, до 67 каноновъ Богоматери, 11 каноновъ Предтечѣ, 8 каноновъ свят. Николаю, извѣстный канонъ Ангелу Хранителю и полную службу тремъ Святителямъ: но въ богослужебныхъ Греческихъ книгахъ встрѣчаются только два послѣднія творенія и канонъ Іисусу, тоже и въ Славянскихъ книгахъ. *Θεоктистъ*, игнокъ Предтечева монастыря, писалъ нѣсколь-

За то въ XIV в. многіе занимались сочиненіемъ Пѣсней и молитвъ. *Левъ* Патрицій, министръ младшаго Андроника (1328—1344), и современникъ ему *Ефремъ* инокъ изъ Карін, писали стихиры (151). *Григорій Синаитъ*, жившій къ послѣдніе годы свои въ Македоніи (+ 1298), и *Θεολιπтъ* Митр. Филadelphійскій, оба писавшіе о внутренней жизни, писали каноны и стихиры (152). П. *Исидоръ* Бухи-расъ (1347—1349 г.) сочинилъ акаѳисты (св. Нико-лаю, Михаилу Архангелу, Іоанну Предтечи), и онъ же составлялъ анаграммы для церковныхъ Пѣсней,

ко стихиры и молитвы (Catalog. cod. Bibl. Nanianae cod. 126.); онъ же извѣстенъ по двумъ мнѣямъ—полѣбской и аурѣльской, писаннымъ его рукою въ 1127 г. (Montfauc. *Palaeogr. Graec.* р. 58. 59. 93. *Lambec. Comm. Vindob. cod. hist. 12. cod. theol. 81.*); но принадлежить ли что нибудь къ его сочиненіямъ въ этихъ ркп., не извѣстно. *Θεодоръ Ласкаръ* писалъ, кромѣ другихъ сочиненій, два канона Богоматери, изъ которыхъ одинъ и нынѣ извѣстенъ.

(151) Стихиры Льва и Ефрема известны въ нынѣшнихъ служебъ; нѣкоторые творенія перваго у Буассонада (Anecdota T. 1. Paris, 1829.); Ефремово описаніе Патриарховъ и Императоровъ стихами издано Майемъ (Collect. vet. auct. T. 3. Romae, 1837.).

(152) Изъ пѣсней Григорія Синаита, наставника Патр. Фило-ею въ ученіи объ умной молитвѣ, а) канонъ Св. Отцамъ, помѣ-щенъ въ собственноручной Псалтири Митр. Кипріяна; б) канонъ покаянный къ Господу Іисусу, въ Волюкол. ркп. (N 14.) XV в.; одинъ канонъ его кресту, въ слав. Октоихѣ. Главы его о духовной жизни, въ Добротолюбіи. *Θεολιптовы* главы — тамъ же; а 4 канона его известны только по греч. ркп. (*Lambec. Comm. Vind. cod. 324. Gerbert. de sanctis. s. 2. 19.*).

или, что то же, дѣлать текстъ ихъ на стихи и полустихія съ тѣмъ, чтобы пѣніе ихъ было опредѣленнымъ размѣромъ (153). *Никифоръ Каллистъ* (+ ок. 1350 г.), извѣстный историкъ, написалъ Синаксари на праздничные дни съ недѣли мытаря до недѣли Всѣхъ Святыхъ, службу для храма Богоматери: Живоносный источникъ, и нѣсколько тропарей. Больше же всѣхъ писалъ для богослуженія П. *Филофей* (1354. 1362—1376 г.), жаркій обличитель ученія Варлаамова: имъ составлены были цѣлыя службы, болѣе 20 каноновъ, много молитвъ и акаѳистъ; для бѣдственнаго времени, какова было время П. Филофея для Имперіи, нужны и полезны были плачевныя молитвы Филофея; въ нихъ есть и теплота чувства. Впрочемъ, не многія пѣсни и молитвы Филофея входили во всеобщее употребленіе Греческой Церкви, еще менѣе Русской (154). Наконецъ послѣдній пересмотръ

(153) Акаѳисты Исидора—въ славян. Псалтыри Сергіевой Лавры, пис. въ 1430 г. вѣнокъ Грекомъ Игнатіемъ; здѣсь, какъ кажется, самый первый переводъ его акаѳистовъ, напечатанныхъ въ послѣдствіи Докт. Скоринною. Объ анаграммахъ его Гербертъ de sancto s. 2, 17. Лямбзу извѣстны его канонъ Прѣтечи и 8 стихирь для полунощнаго бденія (Cottin. Vindob. cod. theol. 324.).

(154) Въ Псалтыри игум. Сергіевой Лавры Памвы (1505—1518.) написаны творенія Филофея: а) стихирь и канонъ въ печали и нуждахъ: «печальны, Спасе мой, воздыханія прїими»; б) канонъ Господу Іисусу въ междоусобной брани,—переводъ М. Кипріана: «Тебѣ источнику благихъ»; в) канонъ Господу Іисусу во время глады: «всѣхъ Отецъ и Владыка Ты питатель». Четыре молитвы

Иерусалимскаго устава въ соединеніи его съ уставами Студійскимъ и Аѳонскимъ принадлежалъ Симеону, Митрополиту Солунскому (1425.)

§ 21. Разности въ богослужебныхъ книгахъ и старании м. кипріяна объ исправномъ, единообразномъ видѣ ихъ.

Каково бы ни было умноженіе чиновъ греческихъ въ Русской Церкви, въ продолженіе 400 лѣтъ не могло не взойти въ богослужебныя книги Русской Церкви нѣсколько разностей и порчи. Не разумѣемъ разностей въ знаменіи крестномъ и другихъ подобныхъ, которыя при тѣсной связи съ Греціею открылись гораздо позже М. Кипріяна (155). Были другія разности, — только онѣ, къ чести

Филоея на моровую язву, въ псалтири М. Даниїла, переведены, безъ сомнѣнія, во время черной смерти, свирѣпствовавшей въ Россіи 1360—1422 г. Въ ркп. Общей минсе Библ. Моск. Д. Акад. помѣщены — правило Іоанну Предтечи, канонъ Всѣмъ Святымъ, канонъ во время враговъ. Второй изъ нихъ извѣстенъ и по греч. ркп. (*Fabricii Bibl. Græca* ed. Harles 11., 517.). Но нѣтъ ихъ въ греч. печатныхъ книгахъ, такъ же какъ нѣтъ тамъ каноновъ тремъ Святителямъ, Свят. Николаю, въ напастяхъ голода, Богородицѣ въ бездождіе, двухъ молитвъ на безводіе и одной на враговъ, Богородицѣ по случаю новыхъ Ея чудесъ; эти молитвы и каноны находятся въ греч. Синодальной ркп. cod. 336. Въ печ. греч. минсѣ помѣщены: а) 16 іюля канонъ Отцамъ шести Соборовъ Н. Филоея, по въ слав. минсѣ нѣтъ его; б) 26 окт. канонъ Вмч. Димитрію, Н. Филоея, въ славян. минсѣ замѣненный другимъ.

(155) Въ *Собр. госуд. грамотъ* 1, 33 подъ грамотою 1328 г. на печати молитвенная рука Вел. Кн. Ивана Даниловича Калиты

Православія, не были предметомъ упорнаго спора. Разности прежде всего завистли: а) отъ писцовъ, для которыхъ ошибки—дѣло обыкновенное, и даже могутъ быть наслѣдственными; б) за тѣмъ—разновременность составленія и перевода пѣсней и службъ вводила разность въ книги и въ отправленіе богослуженій; а раздробленіе Россіи на удѣлы прибавляло свою долю разностей. Въ правилѣ Причащенія своего времени св. Ки. Михаилъ читалъ болѣе

сложена тросперстно: два малые перста пригнуты къ ладони, а большой протянутъ къ среднему и указательному. А подѣ граматами 1295 и 1317 г. на печатіи благословляющій Святитель благословляетъ именословно. 1, 5, 20. Въ Требникъ М. Θεογνόστα, современника Князю Канивъ: «Проклинаю моноѡелитовъ, творящихъ начертаніе крестное на собѣ единымъ перстомъ, а не тремя первыми персты, да будутъ прокляты. Проклинаю еретиковъ римлянъ не творящихъ крестнаго знаменія совокупившъ тремя первыми персты, но точно двома, оуказательнымъ и среднимъ, а послѣдн единымъ пальцемъ, да будутъ прокляты. Проклинаю еретиковъ армянъ, не творящихъ крестнаго знаменія тремя первыми персты, но слагають пѣрвы персть и двумя послѣдними, и творять крестъ двумя персты указательнымъ и среднимъ: да будутъ прокляты».—Поморяне (*Поморск. Отв. 3.*), на сей разъ изыскательные, говорятъ: «въ древлецерковныхъ книгахъ снхъ проклятій отнюдь не обрѣтается». Напротивъ въ X вѣкѣ были весьма жаркіе споры у мелхитовъ (православныхъ) съ монофизитами и моноѡелитами за разность въ перстосложеніи; а потому если что другое, то особенно строгія угрозы Яковитамъ и Армянамъ за перстосложеніе оставляють Требникъ за временемъ М. Θεογνόστα. По отношенію къ Римлянамъ то же, что Требникъ, говоритъ и извѣстный Пикифоръ Панагіотъ. Начертанія буквъ въ Требникъ—древни.

Псалмовъ, чѣмъ послѣ стали читать (156). Въ *Стихирарь* устава Студійскаго, писанномъ въ 1309 г., много видимъ такого, чего нѣтъ въ Минсехъ послѣдующаго времени; и многоаго нѣтъ, что помѣщено въ послѣднихъ (157). Игуменъ *Аванасій* спрашивалъ даже о томъ, сколько молитвъ читать священнику на вечерни и утрени (158). в) Помощи человѣческія, особенно же невѣжество времени, ввели молитвы и пѣсни сомнительнаго происхожденія. По симъ причинамъ, дѣйствіе которыхъ ослабляемо было бдительностію Митрополитовъ, ко времени М. Кипріяна, разности и порча богослужебныхъ книгъ были

(156) *Собр. Врем.* 1, 318. «И приимъ нача молити тихо, со умилениемъ и глубокимъ вздыханіемъ глаголаше: схрани мя, Господи, яко на Тя уповахъ (Псал. 15.), — и по сему: Господи насеть мя (Псал. 22.); таже: Веровахъ, тѣмже възглаголахъ (Псал. 115.), и прочая вся ко Причащенію». Перваго псалма нѣтъ въ позднемъ Послѣдованіи ко Причащенію.

(157) Въ *Библ. Сергіевой Лавры* «Стихирарь отъ года до года, еже есть отъ сентября мѣсяца до августа—творенье Феодора Студійскаго». Здѣсь изъ 7 стихиръ позому лѣту (1 сентябр.) одна: «на Тя уповающе възлагаемъ, Христе, печаль», — такая, которой нѣтъ въ печатной Минсѣ; изъ двухъ стихиръ 3 и 4 числа по одной стихирѣ нѣтъ въ печатной Минсѣ, а изъ 9 стихиръ 6 числа въ печатной Минсѣ помѣщены только три, прочія замѣнены другими. Подобное и въ другихъ числахъ. Стихирарь писанъ, какъ замѣчено на 7 тетради, въ сент. 6818—1310 г.

(158) Посланіе Кипріяна: «О молитвахъ же вечернихъ и на заутреняхъ выпросихъ мя еси: сколько ихъ естъ? И на вечерни убо молитвы 6 и седьмая—выходная, а осмая по исполненіи вечерни и по възгласеніи; а на заутреняхъ 11 молитвъ и 12-тая молитва послѣ: хвалите Господа съ небесъ, на главопреклоненіе».

Період. II.

уже столько значительны, что заставили М. Кипріана употребить особенныя усилія по сему предмету. Онъ старался вводить единообразіе въ чинъ богослуженія и привести богослужебныя книги въ правильный видъ. Дополняя древній Греческій списокъ книгъ полезныхъ и вредныхъ, онъ въ предостереженіе простоты писалъ, что «въ толстыхъ сельскихъ сборникахъ» много ложнаго, «посѣяннаго еретиками на пакость невѣжамъ попамъ и дьяконамъ, въ молитвенникахъ — лживыя молитвы о трясавицахъ и о недужьхъ» (159). «Мы слышали, — писалъ онъ во Псковъ, — что у васъ нѣтъ правильного церковнаго правила. Потому мы, списавъ, послали вамъ уставъ божественной службы Златоустаго и Василія, также самую службу Златоустаго, освященіе (чинъ водоосвященія) на 4 день августа, синодикъ правильный и точный (чинъ православія для первой недѣли Великаго поста), который читаютъ въ Царьградѣ, въ патріархіи св. Софіи; мы присовокупили, какъ поминать православныхъ царей и великихъ князей, мертвыхъ и живыхъ, и какъ поминаемъ мы здѣсь. Пошлагаемъ также чинъ крещенія дѣтей и всякаго другаго христіанина; потомъ чинъ обрученія и вѣчанія. А чего не успѣли мы списать и что однако нужно вамъ, то заставимъ списать исподоволь, и оно будетъ у васъ. Что списано и послано къ вамъ съ вашею братіею, то все вѣрно и правильно» (160). Въ концѣ дошедшаго до насъ *Служебника* его читаемъ подтвержденіе писцу держаться при списываніи со всею точностію того, что содержится

(159) См. *Калайдовича* Іоаннъ Экзархъ стр. 210. *Восточная Опис.* Румян. Муз. стр. 717.

(160) Посланіе во Псковъ изд. въ 1 Т. *Истор. Акт.* N 8.

въ этомъ Служебникъ, не прибавлять и не опускать ничего, не вносить и того, къ чему «первѣе привыкъ» (161).

Такимъ образомъ Кипріанъ перемѣнялъ и поправлялъ въ богослужебныхъ книгахъ, что, по его разсужденію, требовало исправленія, — вводилъ исправное по вѣсѣмъ церквамъ. Но понятно, что старанія дѣятельнаго Пастыря не могли достигнуть своей цѣли въ полной мѣрѣ, даже и потому, что онъ могъ списать для Пскова одинъ списокъ, напр. Интургін, тогда какъ мало было и сотни. Даже естественно было, что его рукописи въ послѣдствіи шесли часть новыхъ разностей или особенностей, не греческихъ и не русскихъ, а сербскихъ, такъ какъ Кипріанъ былъ Сербъ. Такъ и думали у насъ ученики умнаго Максима о Кипріановой Псалтири (162).

(161) Служебникъ хранится въ Моск. Синодальной Библіотекѣ подъ N 478, нш. 601. Вотъ полное послѣсловіе самого Кипріана: «Сии Служебникъ пренисахъ отъ греческихъ книгъ на русскыи языкъ рукою своею Кипріанъ смиренный Митрополитъ Кіевскыи и вся Русн. Елице же пренисуете и поучаетесь сими книгами, ли божественную и безкровную жертву Господени приносяще священники и сими книгами молитвы молящеся, поминаете наше смиреніе, яко да и вы тому же поминанію сподобити будете. Аще ли же кто восхочеть сии книги пренисывати, смотря не приложити или отложити единое нѣкое слово, или тычку одну, или крочки, иже суть подъ строками въ рядѣхъ, иже прѣмѣнитъ слогию нѣкую, или приложити отъ обычныхъ, иже первѣе привыкъ, или пакы отложити, ни въ дѣланствѣхъ, ни въ возгласеніихъ, ни въ молитвахъ: но съ великимъ вниманіемъ прочитати учитися или пренисывати, яко да не отъ небреженія въ грѣхъ впадетъ, занеже еже отъ небреженія впасти въ грѣхъ горнии есть, неже еже есть отъ невѣдѣнія бываемаго».

(162) «Псалтырь Митрополита Кипріана письма» въ Библ.

§. 22. Новые празники; для нихъ новыя пѣсни.

Церковь и въ семъ періодѣ вводила новыя празднества; а новыя празники потребовали новыхъ пѣсней.

а) Густинская Летопись говоритъ о Святителѣ Алексѣѣ: «сей за благословеніемъ Патріарха устави святии день святихъ мученикъ литовскихъ (Іоанна, Антонія и Евстаѣя) апрѣли 14» (163). По свидѣтельству другихъ памятниковъ это было въ 1364 г.. по благословенію П. Филофея (164). Установленіе—святое и потому, что имъ выражалось торжество св. вѣры надъ тогдашнимъ литовскимъ язычествомъ.

б) Святость Святителя Петра извѣстна была при его жизни; извѣстенъ былъ тогда же и даръ провидѣнія его; при самомъ погребеніи его послѣдовало нѣсколько чудесъ отъ мощей его. Посему, еще преемникъ св. Петра М. Освоиость, съ разрѣшенія Константинопольскаго Собора,

Моск. Дух. Академіи содержитъ въ себѣ: 1. Псалтирь, 2. Часословецъ, 3. Синаксарь всего лѣта (мѣсяцесловъ), 4. уставъ службы по Тріодѣ Постной и Цветной, 5. каноны св. Отцамъ и Живоначальной Троицѣ; 6. чинъ службы вел. Субботы, Пасхи и Благовѣщенія; 7. Каноны: псалмическое пѣніе Богородицѣ; канонъ: многими содержимъ панастьми; служба слачайшему Іисусу; на пеходъ души; молитвы ко св. Приращенію — и пр. Это то, что въ послѣдствіи называли Псалтирью съ возмѣдованіемъ, но—особаго состава. Списокъ съ Кириановой Псалтири хранится въ библиотекѣ Волоколамскаго монастыря. Отрывъ Пала Полева о Кириановой Псалтири въ Словарѣ Матр. Евгенія 2, 38.

(163) *Собр. Лѣтоп.* 2, 350.

(164) *Дубовичъ Hierarch. lib.* 4 p. 173.

установилъ торжествовать память Свят. Петра, въ день кончины его, 21 декабря (165). «Въ 1372 г. августа 15 дня, — говоритъ Лѣтопись, — у гроба св. Петра Митрополита проиень семилѣтній отрокъ; онъ не владѣлъ рукою, которая была сведена у него въ груди, и былъ немъ; когда же Митр. Алексій оканчивалъ св. Литургію, тогда отрокъ проглаголаъ, и рука его простерлась. Видя это, Митрополитъ повелѣлъ звонить, и пѣли молебный канонъ въсьмъ соборомъ». Это было торжественнымъ подтвержденіемъ для Россіи о прославленіи угодника Божія на небѣ и на землѣ (166).

в) Не лзя сомнѣваться, что память благовр. Кн. мученика Михаила Черниговскаго съ бояриномъ его Феодоромъ, прославленныхъ скоро по кончинѣ ихъ, мѣстно отличаема была духовнымъ празднествомъ, еще въ семь періодъ (167). Благовр. К. *Александра*, со дня кончины,

(165) Кириллиново жизнеоп. Свят. Петра въ *Степ. Ки.* 1, 421. 422.

(166) Лѣтоп. у *Карамз.* 5, пр. 137. По лѣтоп. (у *Карамз.* 4, пр. 373) въ 1348 г. мая 26 дня при гробѣ Свят. Петра явилась дѣвица, имѣвшая скорченныя руки; въ 1351 г. — жепица, два года не владѣвшая ногами. Въ договорной грамотѣ 1448 г. Князья поставляютъ свидѣтелями «великихъ чудотворцевъ Святителя Николу и св. Петра Митрополита» (*Собр. Госуд. Грам.* 134—154.). Перенесеніе мощей Свят. Петра стали праздновать, именно 6 октяб., съ 1473 год., когда перестроенъ былъ Соборъ Успенскій.

(167) См. о чудесахъ *Собр. Вр.* 1, 265. Соборъ 1547 г. не считалъ нужнымъ вносить имена ихъ въ число тѣхъ, которымъ не праздновали.

называли святымъ и считали въ ликѣ Ангеловъ хранителей Россіи (168). Особенно же оправдано сіе благоговѣйное уваженіе при Вел. Кн. Димитріѣ Донскомъ. Когда началась битва съ Мамаемъ, долженствовавшая рѣшить вопросъ о независимости Россіи, ночью въ храмѣ, гдѣ лежало тѣло Александра, загорѣлись свѣчи, и два старца, вышедъ изъ алтаря, подошли къ гробу его и сказали: *Александрѣ! востани и спаси правнучка твоего Димитріа, одолимаемаго иноплеменными.* Александръ всталъ и удалился. Благочестивый инокъ — причетникъ, видѣвшій и слышавшій все это, сказалъ о чудѣ начальникамъ обители: они нашли истѣбныя мощи Певскаго и поставили ихъ въ раку. Въ слѣдъ за тѣмъ последовали исцѣленія больныхъ (169). — Псковитяне еще въ 1341 и 1343 г. сражались и побѣждали съ упованіемъ на молитву Кн. Всеволода и Довмонта; а въ 1374 г. ими уже построенъ былъ храмъ каменный во имя св. Довмонта (170).

Въ 1380 г. Димитрій Іоанновичъ Донской, возвратясь съ Куликовской битвы, отправился въ пустыню къ пр. Сергію. Совершивъ здѣсь поминовеніе павшихъ на брани воиновъ, предложилъ онъ Собору Пастырей установить поминовеніе павшихъ на брани за вѣру и отечество еже-

(168) О Кн. Александрѣ «егда вложивша тѣло святое его въ раку, икономъ же Севостіанъ М. Кирилла приступилъ и хогя разияти руку его, да вложитъ Митрополитъ грамату душевную, онъ же самъ, яко живъ сущи, распростеръ руку свою и вля грамату оъ руки Митрополита». *Соф. Вр.* 1, 274.

(169) *Степ. Кн.* 1, 374. 375.

(170) *Псков. Лѣт.* Моск. 1837. стр. 25. 26. 35.

годно въ субботу *Димитріевскую*, — ту, которая бываетъ предъ 26 Октяб., днемъ Великом. *Димитрія* (171). Благочестивая мысль была одобрена; и такимъ образомъ, кромѣ субботы *Мясоустной* и *Троицкой*, издревле родительскихъ (172), учреждена суббота Димитріева (173).

Въ 1395 г. неожиданное спасеніе Москвы и Россіи отъ Тамерлана, въ день срѣтенія Владимірекой иконы Богоматери, Вел. Князь ознаменовалъ заложениемъ монастыря на мѣстѣ срѣтенія; а Соборомъ Пастырей положено праздновать день сей, 26 августа, во всей Россіи, въ Москвѣ и съ крестнымъ ходомъ изъ Успенскаго собора въ монастырь Срѣтенскій (174).

Новые дни празднованія потребовали новыхъ духовныхъ

(171) *Никон. Лѣт.* 4, 129.

(172) О Троицкой *Лѣт.* у *Карамз.* 2. пр. 261. слч. 9. пр. 80. Субботы мясоустной не видно въ *Лѣтоп.*, но она, безъ сомнѣнія, была субботою поминовенія: такова же она по Студійскому уставу. *Слч. Дебольскаго*: Дни Богослуженія, 3, 31—98.

(173) *Дебольскій* (3, 103. 104.) субботы 2-й, 3-й, 4-й, недѣль Вел. поста причислилъ къ родительскимъ. Но это совсемъ не родительскія субботы, а такіе дни Вел. поста, въ которые одни, сообразно съ древнею строгостію покаянія великопостнаго, позволялось поминать умершихъ. М. Кириакъ писалъ игум. Аѳанасію: «если по наступленіи Вел. поста случится кому преставиться среди недѣли, то пѣвъ надъ нимъ предать гробу, по правленія никакого даже и панихиды (вѣтхой) до вечера пятницы, въ субботу же поминаніе; то же дѣлать по вѣсьмъ пятницамъ Вел. поста, кромѣ пятой субботы и шестой». *Акн.* 1, 478.

(174) Четь-Мин. и Прол. 26 авг.

пѣсней; извѣстно по крайней мѣрѣ, что въ честь Святителя *Петра* написана была полная *служба* Прохоромъ, Епископомъ Ростовскимъ (+ 1327 г.) (175). Для каждаго изъ другихъ новыхъ праздниковъ, по всей вѣроятности, написаны были тропари съ кондакомъ.

(175) *Словарь духов. писат.* ч. 2. стр 194.



IV.

УПРАВЛЕНИЕ ЦЕРКОВНОЕ.

§ 23. ОБЩИЙ ВЗГЛЯДЪ НА ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ ВЪ ПЕРІОДЪ МОНГОЛЬСКІЙ; ВОЗСТАНОВЛЕНІЕ ПОРЯДКА МИТР. КИРИЛЛОМЪ 2-МЪ НА СОБОРѢ.

Существенный видъ Церковнаго правленія оставался прежній и при кипчакскихъ ханахъ, ограждавшихъ неприкосновенность его грамотами (176). Но иго монголовъ давало себя чувствовать Россіи и въ Церковномъ управленіи; необузданное своеволие дикаго завоевателя, послѣ перваго опустошенія, продолжало тамъ и здѣсь разрушать

(176) Ярлыкъ Мит. Петру: «вся причты ихъ, и вся законы ихъ уложенные старые отъ начала ихъ,—то все вѣдасть Митрополитъ, или кому прикажетъ». Ярлыкъ Бердибека: «кто разбоемъ, татьбою и ложью лихое дѣло учинитъ каково, а не имень того смотрити, и ты самъ вѣдаешь, что будетъ тебѣ отъ Бога». Собиратель ярыковъ прибавляетъ: «суть же и нини велицы ярмыцы, предани быша Церкви Божіей».

порядокъ. При первомъ взглядѣ на эти времена крови и опустошеній невольно изумляешься, какъ въ такое страшное время долго хранилась жизнь верховныхъ правителей Церкви! Въ первые десятилѣтїя монгольской власти особенно нуженъ былъ Пастырь, который бы самую долговременностию правленія могъ упрочить возстановляемый порядокъ. И это видимъ надъ первымъ Митрополитомъ, который въ продолженіе почти сорока лѣтъ монгольскаго періода (1243—1280) управлялъ Церковію. За тѣмъ слѣдовали рядъ мужей высокой свитости и мудрости, послѣ Максима (1283—1304), св. *Петръ* (1308—1326) (177), св. *Феоноста* (1328—1353), св. *Алексій* (1354—1377 г.), св. *Кирианъ*.

Предъ самымъ нашествіемъ Монголовъ въ 1237 г. прибылъ въ Россію Митрополитъ *Иосифъ* Грекъ (178). Что случилось съ нимъ въ страшное бѣдствіе паствы его,

(177) Лѣтописъ *Даниловича*: «въ л. 6731 (1283) поставленъ бысть Максимъ Митрополитъ ко Суздану... Той же зимы (1304 г.) преставися во Владимирѣ Максимъ Митр. декаб. въ 16». Стр. 153. 154. Смерть М. Кирилла относится къ 1280 г. и по Супрасльской Лѣтописи (стр. 38), тогда какъ краткая Троицкая ставитъ ее подъ 1282 г. Но преимущество принадлежитъ двумъ первымъ, потому что по Продолженію Нестора (*Карамз.* 4. пр. 179), по *Соб. Вр.* 1, 287. и по 4 *Новгор. л.* 43. Кирилль скончался 3 дек. 6789, слѣд. 1280 г. Поставленіе М. Петра въ Лѣтоп. *Даниловича* отнесено къ 1306 г. Но это—ошибка: по всемъ лѣтописямъ оно было въ 1308 г., кончина М. Максима случилась 6 дек. 1304—6813 г.; кончина Св. Петра дек. 20 1326 г. *Прод. Нестора* 80. *Соб. Вр.* 1, 316. 294. *Собр. Л.* 4, 47. 50.

(178) *Троиц. Лѣт.* 22.

погибъ ли онъ въ 1240 г. подъ развалинами Кіева, или удалился въ другое мѣсто и тамъ скончался, не говорятъ Летописи. Очевидно одно: порядокъ рушился. *Юасафъ* Епископъ Угровеска, чѣмъ въ Галиціи, принялъ было на себя управленіе митрополіею: но какъ онъ самовольно, безъ согласія Князей, присвоилъ себѣ эту власть, то лишень былъ и казедры епископской. Съ 1243 г. *Кириллъ*, Епископъ Холмскій, является съ именемъ Митрополита; его избрали южные князья, которымъ извѣстенъ онъ былъ по заслугамъ гражданскимъ. Но нерѣшенное отношеніе Князя Галичскаго къ Орду и всеобщее разстройство дѣлъ не прежде дозволили Кириллу отправиться въ Писку къ Патріарху для посвященія, какъ въ 1250 г. Возвратясь изъ Писки, Первосвятитель прибылъ въ Кіевъ, и отсель не медли отправился обозрѣвать сѣверныя епархіи своей митрополіи: посетилъ Черниговъ, Рязань, Владиміръ и наконецъ Новгородъ (1279).

(1279) См. въ Прибавл. къ изд. *Твор. Св. Отцевъ* Церкви прекрасную статью: «Кириллъ II. Митрополитъ Кіевскій и всея Россіи». 1843, кн. 4. Волынская Летопись показываетъ, что Кириллъ въ 1241 г. былъ печатникомъ Данила и оказалъ великую услугу южной Россіи усмиреніемъ внутренняго мятежа и тѣмъ, что убедилъ Кн. Ростислава прекратить кровопролитіе. «Кириллу же, сущу печатнику тогда въ Бакотѣ (въ городѣ на Днѣпрѣ, между Углицею и Каменцемъ-Подольскимъ), послану Даниломъ Княземъ и Василикомъ испытати грабительства нечестивыхъ бояръ, утиски землю... Ростиславъ съ князьями Болховскими громилъ Бакоту и убѣждалъ Кирилла сдать городъ. Кириллъ говорилъ ему въ отвѣтъ: «Такъ ли ты платишь родственникамъ своимъ за благодѣянія? Ужели не помнишь ты, какъ король Венгерскій выгнать тебя изъ земли съ отцемъ твоимъ, и тебя приняли мои господа

Не разъ обозрѣвая епархіи, Митрополитъ видѣлъ много безпорядковъ въ жизни клира и народа, много отступленій отъ церковнаго благочинія. Умножилось святокупство; въ духовный санъ поставлялись безъ должной разборчивости; обычаи, противные вѣрѣ христіанской, оставались въ народѣ безъ исправленія; посты рѣдко были обозрѣваемы Пастырями; самыя правила церковнаго благочинія для многихъ оставались во мракѣ, «покрыты облакомъ сляпской мудрости», т. е. были не вразумительны и по языку и по недостатку толкованія на нихъ (180).

Митрополитъ прежде всего озаботился дѣлать списокъ церковныхъ правилъ съ вразумительнымъ текстомъ, какъ основаніе для правленія и благочинія. И въ 1263 году получилъ изъ Болгаріи отъ Святислава, намѣстника Царя

и твои родственники? Отца твоего (Кн. Михаила Черниговскаго) держали въ великой чести и обещали ему Кіевъ, тебѣ дали Луцкъ (Луческъ), мать твою и сестру твою нехитили изъ рукъ Ярослава и возвратили отцу твоему». Ростиславъ принужденъ былъ отступить. Стр. 179. 180. Далѣе Лѣтопись подъ 1243 г. говоритъ, что Даниилъ, при слухѣ о приближеніи Татаръ «*затворивъ Холмъ*, ѣха ко брату сп Василькови, поима съ собою *Кирилла* Митрополита». 1250 г. «*Кириллъ* бо Митрополитъ идяше посланъ Данииломъ и Василькомъ на поставленіе Митрополь Русской». Это по возвращеніи Даниила изъ Орды, гдѣ былъ онъ въ 1250 г., а не въ 1243. И тогда же король Венгерскій умолялъ Кирилла помирить его съ Данииломъ и убѣдить взять дочь короля за сына своего; Митрополитъ возвратился, вмѣстѣ съ Данииломъ и сыномъ его прибылъ къ Королю, — повѣнчалъ бракъ и отправился въ Пинскъ. Стр. 183. 185. *Новг. Лѣт.* 64.

(180) *Достопамят.* ч. 1. стр. 107.

Болгарскаго, списокъ полныхъ правилъ съ толкованіемъ Зонары, притомъ такой списокъ, въ которомъ переводъ сдѣланъ со списка, полученнаго отъ Константинопольскаго *Патріарха* (181).

Смутное время не позволило скоро собрать Соборъ, который нуженъ былъ для разсмотрѣнія безпорядковъ, по новому собранію церковныхъ правилъ. Въ 1274 г. надлежало посвятить новаго Епископа для кathedры Владимірской. Митрополитъ воспользовался симъ случаемъ, чтобы пригласить во Владиміръ знаменитѣйшихъ пастырей Церкви — *Далмата* Новгородскаго, *Игнатія* Ростовскаго, *Феоноста* Переяславскаго и *Симсона* Полоцкаго. Вместе съ ними и съ новымъ Епископомъ, просвѣщеннымъ *Серациономъ*, Митрополитъ составилъ совѣщаніе. Соборъ, обращая вниманіе на долгъ Пастырей — наблюдать за исполненіемъ правилъ Церкви, въ сильныхъ выраженіяхъ говорилъ, какимъ бѣдствіемъ подверглось отечество за отсут-

(181) Святиславъ писалъ къ Митрополиту: «Благодарю за святую молитву твою, Преосвященный Архіепископъ всей Русской земли, благодержавнаго родства моего, коего отрасль я по святымъ предкамъ моимъ. Инишу тебѣ, возлюбленный Богомъ Архіепископъ первопрестольный Кирилль, да просвѣтится словомъ твоимъ земля Русская. А написанный сей Зонара пусть нигдѣ не измѣняется писаніемъ. Ибо такъ надобно, чтобы сей Зонара во всякомъ царствѣ былъ одинъ для Собора, какъ уставили и передали намъ св. Отцы. Потому испросилъ я у Патріарха и переписалъ (перенустилъ) для святопочинившихъ родителей моихъ и въ поминъ души моей; когда воздвигнешь ты преподобныя руки твои, не забывай меня въ святыхъ молитвахъ твоихъ» и пр. Письмо писано 5 индикта 6670 г. 1262 г. См. *Розенкамифа* о Кормчей стр. 57—61. *Востокова* Опис. муз. стр. 291—293.

плєніє отъ пути правды. «Какую пользу получили мы, — говорилъ онъ, — пренебрегшіе божественныя правила? Не разсѣялъ ли насъ Богъ по лицу всей земли? Не взяты ли были наши города? Не пали ли сильныя наши отъ острія меча? Не отведены ли въ плѣнь дѣти наши? Не запустѣли ли святыя церкви? Не томятъ ли насъ каждый день безбожныя и нечестивыя люди? И все это постигло насъ за то, что не хранимъ мы правилъ св. Отца нашихъ». Соборъ постановилъ слѣдующія правила благочинія: а) ни за возведеніе на степень настоятеля, ни за поставленіе во священство отнюдь не требовать никакихъ уроковъ, или даровъ, исключая семи гривенъ для клира кафедральнаго; б) относительно благочинія въ народѣ Соборъ положилъ: безчинныхъ игръ и поединковъ въ праздничныя дни не совершать, убитыхъ на нихъ не отпѣвать, а священниковъ, которые осмѣлились бы совершить надъ ними обряды Церкви, лишать сана (182).

§ 24. ПЕРЕНЕСЕНІЕ КАФЕДРЫ МИТРОПОЛИТА ВО ВЛАДИМИРЪ И МОСКВУ; СПОРЫ О ЕДИНСТВѢ РУССКОЙ МИТРОПОЛИИ И ПОВРЕМЕННОЕ РАЗДѢЛЕНІЕ ЕЯ: а) ДО СМЕРТИ РОМАНА.

Такъ какъ Кіевъ и сосѣдніе города были разорены, и Татары, стоявшіе стражею близъ Кіева, вынуждали остальныхъ жителей бѣжать, кто куда могъ; между тѣмъ на сѣверѣ близъ В. Князя были многочисленныя церкви, гдѣ часто могли имѣть пужду въ совѣтахъ Митрополита: то

(182) *Русск. Достоп.* 1, 106—118. У Кульчинскаго: Specimen Ecclesiae Ruthenicae. У него напечатана и рѣчь, которою Князь открылъ Соборъ и которой не видно въ ркн. Кормичихъ.

еще Митрополитъ *Кирилъ* для пребыванія своего часто избиралъ *Владиміръ* (183). Въ 1299 г., когда Кіевъ совершенно опустѣлъ, жители разбѣжались отъ напалій и жестокостей Монголовъ, — М. Максимъ удалился въ Брянскъ, потомъ призналъ необходимымъ советъ перенести кathedру свою изъ Кіева во *Владиміръ*; онъ назначилъ Симеону, Епископу Владимірскому, жить въ Ростовѣ, а самъ съ своимъ клиромъ остался во Владимірѣ (184).

Владиміръ не долго былъ мѣстомъ кathedры митрополитчѣй. Князья его охлаждали къ себѣ любовь народную кровопролитіемъ и раздорами. Святитель *Петръ* полюбилъ добраго Московскаго Князя Іоанна и зрѣлъ духомъ будущее Москвы; весною 1325 г. онъ переселился въ Москву, а въ слѣдующемъ году, убѣждая Князя воздвигнуть новый храмъ Богоматери, говорилъ пророчески: «если послушаешь меня, — сынъ мой, — то и самъ прославишься съ

(183) По лѣтописямъ видимъ его во Владимірѣ 1250 и 1252, въ 1255, 1261—1263, 1264 г., а въ 1280 г. исправлялъ онъ соборный владимірскій храмъ, и представился въ Чернѣславль. *Лавр. Лѣт.* 202—206. *Троицк.* 226. 227. *Сунр. Лѣт.* 38. *Новгор.* 4. 1. 38. 43. *Плано-Карпини* въ 1246 г. нанесъ неслыханноту отъ Кіева Куремсу съ 60,000 Татаръ, оберегавшихъ владѣнія Монголовъ отъ запада; жителей, говоритъ *Плано-Карпини*, вездѣ мало; они истреблены Монголами, или отведены ими въ плѣнъ. Послѣ *Данила*, Кн. Галичскаго, Кіевъ оставленъ былъ на произволъ судьбы.

(184) *Лавр. Лѣтоп.* «Митр. Максимъ, не терпя татарскаго напалія, оставя Митрополию и събѣжа изъ Кіева и весь Кіевъ разбѣжался; а Митрополитъ иде ко Брянску и оттоль иде въ Суздальскую землю и со всемъ своимъ житьемъ». Стр. 208. *Троицк. Лѣт.* 282. *Воскр.* 2,270.

родомъ твоимъ, паче иныхъ князей, и градъ твой славеиъ будетъ предъ всеми городами Русскими, и святители поживутъ въ немъ; руки его въздутъ на плещи враговъ нашихъ, и прославится Богъ нашъ» (185). Предсказаніе Чудотворца стало исполниться еще при Іоаниѣ Калитѣ, котораго ханъ призналъ Великимъ Княземъ.

Это удаленіе Митрополита на сѣверъ не могло не печалить жителей юга. Привыкнувъ видѣть Митрополита близъ себя, сильные волинскіе князья стали желать особаго для себя Митрополита—южнаго; Польскіе короли и Литовскіе князья, получившіе во власть свою югозападъ, стали желать того же по своимъ политическимъ видамъ. Между тѣмъ Митрополитъ Кіево-Московскій предъявлялъ въ пользу единства Митрополіи давность сего единства, а вмѣстѣ и надежду поддерживать единство исповѣданія единствомъ Митрополіи. Константинопольскій Патріархъ и Соборъ его поставлены были тѣмъ въ затрудненіе. Отселе, почти столѣтіе продолжалось колебаніе мыслей и рѣшеній о единствѣ Митрополіи.

Въ первый разъ обнаружилъ желаніе имѣть особаго Митрополита на югъ Волинскій Князь Владиміръ Львовичъ, который, по словамъ Митр. Кипріяна, *восхотѣ галицкую епископію въ митрополію претворити*. Это было по смерти М. Максима. Отправляя Волинскаго игумена, св. Петра, въ Константинополь, Князь послалъ грамоту и посла съ просьбою посвятить Петра въ Митрополита Галицкаго. П. Аѳанасій (въ 1308 г.)

(185) Митр. Кипріянь въ житіи Чудотворца. *Степ. Ки.* 1, 419. Похвальныя Слова Св. Петра въ *Минеѣ М. Макарія* подъ 21 дек. и 22 августа.

посвятилъ Петра, но не для одной южной, а для всей Россіи (186). Князь, какъ видно, не отказался отъ своего желанія. При П. Юанитъ Гликъ и Импер. Андроникъ Октаб. 1317 г. въ Константинополѣ назначали особую Литовскую Митрополию (187). «Первый Митрополитъ нашего благочестія былъ *Нифонтъ*, второй Митрополитъ *Петръ*, третій Митр. *Гавріилъ*, четвертый Митр. *Оеодоръ*; все они были на престолѣ Галича»: такъ писалъ король Казиміръ въ 1374 г. (188). Не лзя ругаться, чтобы здѣсь не сказано было болѣе, чѣмъ позво-

(186) Митр. Кипріана житіе Свят. Петра, въ *Степ. Кн.* 1, 416.

(187) Роспись Церквей, подчиненныхъ Константинопольскому престолу, Имп. Андроника Палеолога старшаго (1282—1320.), ed. *Tafel* Constant. Porphyrog. Tubingæ 1847 p. 83.

(188) Ж. М. Нар. Пров. 1847. июль стр. 146. Замѣтимъ, что Казиміръ говоритъ это о томъ времени, когда Галичъ находился во власти Русскихъ Князей *Романова* племени, слѣд. о времени Галиціи по 1349 г., въ которомъ Казиміръ завладѣлъ Галиціею. Известны грамоты Галицкаго князя Льва Даниловича, въ которыхъ уже говорится о Митрополитѣ съ Крылоса-мѣстечка близъ Галича (Митр. Евгений *опис. Соф. Соб.* стр. 87. *Зубрицкій о Червонной Руси*, прилож. Б. В. Г. Ж.): две изъ нихъ отнесены къ 1292 г., а двѣ къ 1301 и 1302 г. Но подлогъ этихъ грамотъ виденъ уже и изъ того, что въ грамотѣ 1301 г. говорится о Митр. Кипріанѣ и Галицкомъ Митр. Григоріѣ, а въ одной изъ грамотъ 1292 г. говорится о Перемышльскомъ Епископѣ Іларіонѣ, тогда какъ въ другой того же года показанъ Перемышль. Епископъ Антоній. Эти грамоты доказываютъ только одно, что Галицкіе Князья желали имѣть особаго Митрополита; но это желаніе старался приводить въ исполненіе не Кн. Левъ Даниловичъ, а сынъ его Владиміръ Львовичъ. Что касается до М. Нифонта предшественника Петру: то, кажется, это то же

для строган правда. О Митрополитъ Петръ знаемъ, что, хотя хотѣли имѣть его Галицкимъ Митрополитомъ, но онъ не былъ имъ. Θεодора въ 1331 г. видимъ Галицкимъ Епископомъ, но не Митрополитомъ, и въ этомъ году князья епископѣи обозрѣвалъ Митрополитъ всей Россіи Θεогностъ (189). Тѣмъ не менѣе Соборъ 1347 г. писалъ, что, во время смутъ, бывшихъ въ Константинополѣ, Галицкому Митрополиту подчинены были Епископы всей Волини — Владимірскій, Хельмскій, Перемышльскій, Луцкій и Туровскій (190). Но тотъ же Соборъ,

лише, что Геронтій, восхищавшій санъ прежде свит. Петра, о чемъ пишетъ Мит. Кириакъ.

(189) *Новгор.* 1 *Лѣт.* стр. 75. «Пришедшимъ имъ (1331 г.) въ Володимиръ Волинскій... постави его (Василія въ Новгор. Архiep.) Митрополитъ Θεогностъ, родомъ Гречинъ, а владыкъ тѣгда бѣ Григорій Полоцкій, Аванасій Володимирскій, Θεодоръ Галицскій, Марко Перемышльскій, Іоаннъ Холмскій». Въ 1330 г. Митрополитъ посвятилъ во Владимірѣ Волинскомъ Тверскаго Епископа Θεодора (*Никон.* л.). Въ 1332 г. видимъ Θεогноста въ Брянскѣ, а въ 1333 г. возвратился онъ изъ Константинополя и изъ Орды (*Карамз.* 4. пр. 320. 328). Въ 1334 г. Георгій, Князь Малой Россіи, обязывался письменно хранить миръ съ Рыцарями, отъ имени «Θеодора Епископа Галицкаго», а не Митрополита (*У Карамз.* 4. пр. 276.). Св. Петра въ декаб. 1326 г. погребалъ Луцкій Епископъ Θεодосій (*Степ. Кн.* I, 419.)

(190) Ж. М. Нар. Прогв. 1847 г. июль, стр. 139. 140. Трудно угадать, на какое время Константинополя указываетъ Соборъ, говоря о смутахъ; Императоръ въ письмѣ къ Владим. Кн. Любарту—Димитрію также пишетъ, что Галицкая митрополія учреждена была во время смутъ Константинопольскихъ; а въ письмѣ къ Митр. Θεогносту онъ же пишетъ, что это было при прежнемъ Патріархѣ; но, при которомъ?—не показывается.

принявъ за основаніе, что съ самого того времени, какъ Русскій народъ позналъ истиннаго Бога, въ Россіи былъ одинъ Митрополитъ, опредѣлилъ уничтожить прежнее опредѣленіе объ особомъ Митрополитѣ Малой Россіи и подчинить всехъ Русскихъ епископовъ вѣдѣнію одного Митрополита. Объ этомъ опредѣленіи дано было знать князьямъ юга и сѣвера, а Галичскаго Митрополита потребовали въ Константинополь (191). Особою «препочтенный Митрополитъ Кіевскій и Экзархъ всей Россіи», какъ называли его тогда въ письмѣ Императоръ, въ томъ же году снова обозрѣлъ южныя епархіи (192). Въ 1352 году Терновскій Патріархъ, вѣроятно, по просьбѣ кого либо изъ южныхъ князей, посвятилъ Θεодорита въ Митрополита югу, и послалъ его въ Кіевъ: иначе, говорили въ оправданіе сему, Кіевская кафедра, освященная Востокомъ, по удаленіи Митрополита въ Москву, остается праздною. Но это назначеніе возбудило противъ себя негодованіе не только Θεодостоа, но и Константинопольскаго Патріарха. Болгарскій Патріархъ, какъ само по себѣ понятно, не имѣлъ права посвящать Митрополита для церквей, не подчиненныхъ ему; да онъ же и не былъ еще признанъ Патріархомъ со стороны Восточной Церкви. — Константинопольскій Соборъ 1354 г., признавъ поступокъ Терновскаго Патріарха дѣломъ безразсуднымъ, писалъ, что, хотя Митрополитъ имѣетъ пребываніе во Владимірѣ, но Кіевъ остается первымъ и престольнымъ мѣстомъ его, — а преемникомъ Θεодосту, Митрополитомъ Кіева и всей Россіи, согласно съ отзывомъ покойнаго

(191) Грамата въ Ж. М. Пар. Просв. стр. 138. 139.

(192) Митр. Евгеній о *Соф. Соб.* стр. 88. Грамата Императора въ Ж. М. Пар. Просв. стр. 138.

Оеогноста и В. Кнззя, опредѣленъ Алексій, Епископъ Владимірскій (193). Св. Алексій, «не имѣвшій чести, по взысканный честію», не спѣшилъ идти въ Царьградъ для поставленія, удерживаемый въ Москвѣ и заботами о покоѣ Россіи, гдѣ, по смерти Симеона, Кнззья спорили о великомъ княженіи. А въ Царьградъ явился изъ Литвы Романъ и былъ посвященъ, вѣроятно, по ходатайству Литовскаго Кнззя, и для противодѣйствія Оеодориту. Когда же явился туда Алексій, его посвятили, согласно съ прежнимъ опредѣленіемъ.

Это произвело тревогу въ Русской Церкви; духовенство не знало, кому повиноваться: — большинство голосовъ и справедливость были на сторонѣ Свят. Алексія; онъ былъ избранъ желаніемъ пѣствы, онъ же утвержденъ въ Константинополѣ, и онъ же ни-чѣмъ не подалъ повода думать, что недостойнъ сана. Потому-то Тверскій Епископъ от-

(193) Грамата Цареградская въ Новгородъ и соборная грамата въ Ж. М. Нар. Просв. 1847 Іюнь, стр. 140. 141. *Степ. Кн.* 1, 451. *Никон. Лѣт.* 3, 201. О Терновскомъ Патріархѣ *Le quien Oriens Christ* 1. p. 1232. *Густинская. Лѣтисл.* (стр. 346) говорить, что съ того самаго времени, какъ Максимъ перенесъ кафедру на сѣверъ, «въ Кіевѣ намѣстники ихъ (Митрополитовъ) бяху». То же *Новгор.* 3. Лѣтопись, гдѣ еще прибавлено: «по свидѣтельству харатейныхъ древнихъ лѣтописцевъ». Лѣтопись у *Карамзина* (5. пр. 254): «Іюля 20 (1404 г.) въ пѣдѣно Кипріанъ Митр. съ Москвы поѣха въ Литву къ Витовту и въ Кіевъ; а намѣстника своего Тимофея архим. и слугъ своихъ тамошнихъ пойма и отосла въ Москву, и постави тамо намѣстника своего Оеодосія архим. Спасскаго, снѣе же и слугъ своихъ избра». Сл. пр. 199.

вергъ посла Романова и въ Кіевѣ не приняли Романа (191). Алексій (въ 1356 г.) отправился въ Константинополь; туда же еще прежде явился Романъ. Въ Константинополѣ опредѣлили Роману быть Митрополитомъ. Вольны и Литвы, а Алексію считается Экзархомъ Патріарха, Архіепископомъ Кіева и всей Россіи (195). Романъ не довольствовался своею долею: въ 1360 г. онъ прибылъ въ Тверь и дѣлалъ тамъ распоряженія, безъ сношенія съ св. Алексіемъ; Тверскій Князь, имѣя въ немъ нужду по дѣламъ съ Литвою и удѣльными Тверскими князьями, принялъ его съ почетомъ, но Епископъ Феодоръ не хотѣлъ имѣть

(194) Зимой 1352 г. М. Осогностъ и В. К. Симеонъ единодушно назначили Алексія преемникомъ Осогносту; а въ Мар. 1353 г. отправили пословъ въ Царьградъ для утвержденія сего избранія. Посему первый и въ званіи своемъ (онъ умеръ 25 Апр. 1353 г.) называетъ Алексія уже Владыкою—Митрополитомъ (*Карамз.* 4, 170). Изъ Царьграда получено было утвержденіе избранію Алексія, и его звали туда для поставленія. Коль скоро сынъ Симеоновъ Іоаннъ возвратился изъ Орды, утвержденный на великомъ княженіи, Алексій отправился въ Царьградъ. *Львон. Даниловича* (стр. 173. 174): лѣтомъ 1354 г. «приде изъ Литвы Романъ чернецъ на Митрополию и не пріяна его Кіеве. Той же зимы и осени (1354 г.) взыде изъ Царьграда Олексій Митрополитъ на Русь». По *Повгор.* 1 *Льт.* въ л. 6863 (въ Окт. или Ноябрь. 1354 г.) приде на Русь Алексій Митрополитъ». *Иск. Льт.* 3, 201. *Степ. Ки.* 1, 452. *Собр.* I. 4, 62.

(195) Грам. 1361 г. въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 141. По *Львон. Св.* Алексій «той же осени (1356 г.) и море перешель и на Русь приде». О спасеніи во время бури *Степ. Ки.*

съ нимъ дѣла (196). Свят. Алексій послалъ жалобу къ Патріарху. Изъ Царяграда прислали грамоту, въ которой говорили: такъ какъ Романъ, прибывъ въ Кіевъ, держаетъ называть себя всеобщимъ Митрополитомъ, то отправлены въ Россію Сакелларій Софійской церкви и діаконъ Георгій собрать на мѣстѣ свидѣнія по сему дѣлу, — взять собственноручныя свидетельства Епископовъ, Князей и другихъ знатныхъ лицъ (197). Романъ въ слѣдующемъ году (1362) скончался (198).

§ 25. В) по смерти романа.

П. Филоеѣй, взшедшій во второй разъ на кафедру по смерти Каллиста (въ 1362 г.), писалъ грамоту ко

(196) *Никон. Лѣт.* 4, 60.

(197) Грамоты 1361 г. въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 141, 142.

(198) *Карамз* 5. пр. 171. *Никон. Лѣт.* 4, 62. *Троицк. Карамз.* 5. пр. 55): «Бяху же Епископи славленыя его (Алексія) Игнатій Ростовскій, Василій Рязанскій, Ософилактъ Смоленскій, Иванъ Сарайскій (все четверо посвящены въ 1356 г.), Паросній Смоленскій, Филимонъ Коломенскій, Петръ Ростовскій, Феодоръ Тверскій, Паѳаналъ Бринскій, Аѳанасій Рязанскій, Алексій Суздальскій, Алексій Повгородскій, Василій Тверскій (1361 г.), Данило Суздальскій, Герасимъ Коломенскій, Григорій Черниговскій, Данило Смоленскій» По *Никон. Лѣт.* еще Діонисій Суздальскій и Евѣмій Тверскій въ 1374 г. Отсюда видно, что въ вѣдѣніи Романа находились епархіи Владимірская, Холмская, Перемышльская, Луцкая, Полоцкая и Туровская. Кто былъ посвященъ для этихъ епархій Романомъ или Антоніемъ, — объ этомъ не говорятъ съверныя Лѣтописи. Въ 1358 г. Свят. Алексій посѣщалъ Кіевъ (*Ник. Лѣт.* 211. 212.), и слѣд. Кіевъ оставался въ его вѣдѣніи.

всѣмъ Князьямъ Россіи, чтобы повиновались Митрополиту всей Россіи; онъ даже приготовилъ было грамоту, въ которой было написано: «постановляется, что земля Литовская на все послѣдующее время ни по какимъ причинамъ не должна отдѣляться отъ духовнаго правленія Митрополита Кіевского: ибо подобный случай уже произвелъ замѣшательство и много неприличій; такимъ образомъ всѣ дѣйствія настоящаго и послѣдующихъ Митрополитовъ, обыкновенныя въ подчиненныхъ ему епископіяхъ, имѣютъ силу и въ епископіи Литовской» (199). Однако, эта грамота не послана въ Россію, вѣроятно, по слухамъ о несогласіи мыслей Литвы съ ея содержаніемъ. Какъ бы то ни было: въ 1374 г. Казиміръ Король Польскій просилъ П. Філюфея письмомъ посвятить въ Митрополита Галичскаго отправленнаго къ нему Епископа Антонія, — при чемъ писалъ: «если не будетъ милости Божіей и вашего благословенія сему человеку: не стѣуйте на насъ послѣ, если прійдетъ печальная нужда крестить Русскихъ въ вѣру Латиновъ, такъ какъ итъ Митрополита въ Россіи (южной), а земля не можетъ быть безъ закона». Это были мысли не одного Казиміра; Ольгердъ и другіе Князья жаловались, что ихъ епископій не посвящаетъ Митрополитъ Московскій, и также просили особаго Митрополита. Угрозы Короля встревожили Патріарха. Соборъ опредѣлилъ возвести Еписк. Антонія въ Митрополита Галичскаго и подчинить ему епископіи Холмскую, Туровскую, Перемышльскую и Владимірскую. П. Філюфей, извѣщая Свят. Алексія о посвященіи Галичскаго Митрополита, объяснилъ ему жалобы Князей, и говорилъ: «Что же мы должны были

(199) Грамоты въ Ж. М. П. Пр. стр. 146 144.

тутъ дѣлать? Тебя призываемъ въ суды, что ты самъ скажешь? Другое дѣло, если бы Государь земли былъ православный и нашей вѣры: тогда мы можетъ быть и подождали бы... Онъ намѣренъ былъ немедленно поставить митрополита Литовскаго, какъ говорилъ, и крестить Руссовъ въ латинскую вѣру.—Посуди самъ, хорошо ли было бы, если бы такъ случилось? Благодарю еще Бога, что онъ, прежде чѣмъ сдѣлалъ сіе, послалъ къ намъ и требовалъ Митрополита... Мы дали ему Галичъ, чтобы быть Митрополіею, Епископін же—Владиміръ, Перемышль, Холмъ, что все подъ властію Короля Польскаго. Больше того мы ему не дали ни Луцка, ни чего либо другаго» (200). По смерти Антонія югозападные Князья просили у Патріарха преемника Антонію, и Патріархъ въ 1376 г. посвятилъ *Кипріана* Сербъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ по смерти Алексія остался Митрополитомъ всей Россіи (201). Кипріанъ за долгъ сочелъ явиться къ Московскому Князю, чтобы предъявить патріаршую грамоту о своемъ назначеніи. Князь Московскій сказалъ, что Москва пока еще не имѣетъ нужды въ новомъ Митрополитѣ, когда живъ Святитель Алексій. Въ этомъ отвѣтѣ выражалось и недовольство Князя тѣмъ, что избраніе преемника Свят. Алексію сдѣлано мимо его вѣдѣній. Въ Новгородѣ отвѣчали Кипріану на предъявленіе патріаршей грамоты по мыслямъ Московскаго Князя (202). При

(200) Граматы въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 148—154.

(201) Соборныя Грам. 1380 и 1389. въ Ж. М. Нар. Пр. стр. 155. 157. Годъ посвященія Кипріана II. Филофесемъ въ *Степ. Ки.* и въ *Льт.* у *Карамз.* 5. пр. 137.

(202) *Ник. Льт.* 4, 48. *Новгор.* 1. *Льт.* стр. 91. *Собр.*

такомъ расположеніи Князя легко было любимцу его, духовнику и печатнику *Митю*, вовлечь добраго Димитрія Іоанновича въ несогласіе съ мыслями Патріарха. В. Князь сильно просилъ Свят. Алексія назначить Митя въ преемника себѣ по кафедрѣ. Но тѣ, у которыхъ духовное зрѣніе было дальновидно, не такъ думали о Митѣ. Свят. Алексій отклонялъ Князя отъ его намѣреній; пр. Сергій Радонежскій былъ тѣхъ же мыслей. Святитель Алексій сказалъ наконецъ В. Князю о Митѣ: «не могу благословить его. Пусть будетъ Митрополитомъ тотъ, кого изволитъ Богъ и Пресвятая Богородица, и изберетъ Патріархъ съ Соборомъ» (203). Митяй скоро показалъ, какъ мало былъ онъ достоинъ великаго сана. Едва только скончался св. Алексій (1378), Михаилъ (Митяй) возложилъ на себя бѣлый клобукъ, надѣлъ мантию съ источниками, взялъ посохъ, печать, ризницу Митрополита, и началъ собирать дань. Мало того, онъ наставлялъ, чтобы В. Князь заставилъ Русскихъ Епископовъ посвятить его въ Митрополита. А за то, что Діонисій Суздальскій говорилъ противъ того, и не пришелъ къ нему на поклонъ, грозилъ споротъ скрюками его своими руками (204). Пророческія слова

Врем. 1. 351. Въ это самое время Архіеписк. Новгород. былъ въ Москвѣ. *Карамз.* 5. пр. 137.

(203) Соб. грам. въ Ж. М. Нар. Просв., стр. 153. 157. *Лит. Троицк.* (Собр. *Лит.* 1, 233.), *Продолж. Нестора.* 137—142. *Лѣтоп.* у *Карамз.* 5. прим. 60. 124.

(204) *Продолж. Нестора.* 140—142. *Литон.* *Лит.* 70. 71. На выговоръ Митя Діонисій отвѣчалъ: «азъ есмь Епископъ, ты же попъ: то кто болѣе, епископъ или попъ? Митяй же рече: ты мя попомъ нарече, а азъ въ тебѣ ни попа не доспю, а скрю-

Свят. Алексій и Сергія сбылись надъ Митиемъ: онъ умеръ на морѣ, на пути въ Царьградъ (1379). Одно отступленіе отъ порядка отворяетъ дверь другимъ. *Пименъ* воспользовался бумагами Михаила, чтобы предъявить себя кандидатомъ каведры, избраннымъ со стороны Кнзя. Обманутый П. *Иль* 1380 г. посвятилъ Пимена въ Митрополита Великой Россіи, оставивъ Кипріяна Литовскимъ. — Между тѣмъ В. Кнзь, узнавъ о смерти Митяи, пригласилъ (1384 г.) въ Москву Кипріяна, а съ Пимена велѣли снять знаки сана и отослать его въ глушь сѣвера. Но Кнзь не могъ преодолѣть въ себѣ нерасположенія къ избранному не имъ Кипріяну, а за Пимена говорили, что онъ одобряемъ былъ у Патріарха боярами самого Вел. Кнзя. Такимъ образомъ, при первомъ поводѣ, Кипріяну объявили (въ 1383 г.), чтобы возвратился въ Кіевъ; управленіе на время поручили Пимену, и въ то же время отправили посвящаться въ Царьградъ Суздальскаго Архіепископа Діонсія. Положивъ исполнить желаніе Московскаго Кнзя относительно Діонсія, Соборъ опредѣлилъ вызвать Пимена на судъ. Но посвященный Діонсій на возвратномъ пути задержанъ былъ (1384 г.) въ Кіевѣ намѣстникомъ Кнзя Литовскаго, и умеръ въ темницѣ (октяб. 15 1385 г.) (205). Незаслуженно оскорбляемый Святитель Кипріанъ также отправился въ Константинополь; ему выналь жребій терпѣть рядъ бѣдъ и огорченій; на дорогѣ

жани твои своими руками спору, но не нынѣ мщу тобѣ, но егда приду изъ Царяграда ».

(205) *Собр. Грам.* въ Ж. М. Нар. Просв. 1847 июль, стр. 155. 157. *Троицк. Лѣт.* въ *Собр. Лѣт.* 1, 233. *Продолж. Нестора* 137—142. *Лѣтоп. у Карамз.* г. 5. пр. 60. 124.

ограбленъ онъ былъ кочующимъ народомъ на Дунаѣ; долгое пребываніе въ Царѣградѣ заставило его войти въ долги. Пимень не правъ былъ и предъ своею совѣстію; его обвиняли теперь и довѣренный Вел. Князя архимандритъ Феодоръ: однако онъ не хотѣлъ уступить Москвы Кипріану. Вел. Князь видѣлъ, что слишкомъ много присвоилъ себѣ и мало воли Господа, и потому воишь предоставилъ дѣло о Митрополитѣ на рѣшеніе Константинопольскаго Собора. Пимень возвращался въ Москву (1388 г.): но Князь не оказывалъ ему пріязни, и онъ вынужденъ былъ опять явиться на судъ къ Патріарху. Соборъ 1389 г. низложилъ Пимена и призналъ Кипріана Митрополитомъ всей Россіи (206). Въ слѣдъ за тѣмъ Пимень умеръ. «И преста мятежъ въ Митрополіи,—говоритъ съ радостію лѣтописецъ,—и бысть едина Митрополія Кіевъ и Галичъ и всея Руси» (207).

(206) *Собор. Грам.* 1389 г. въ Ж. М. Нар. Пр. стр. 151. *Прод. Нестора* 183. *Троицк. у Карамз.* т. 5. пр. 124. Митр. Григорій Семивлахъ въ похв. словѣ Митр. Кипріану. О долгахъ *Ист. Акт.* т. 1 № 952. Лѣтвица Кипріана писана имъ въ Студійскомъ монастырѣ въ 1387 г.

(207) *Троицк. Лѣт.* (*Собр. Лѣт.* 1,233.). Пимень умеръ въ Константинополѣ 11 сент. 1389 г., а Кипріанъ отправился изъ Константинополя 1 Окт. 1389 г. съ Смолен. Епископ. Михаиломъ, съ Волынскимъ Епископ. Іоною и 2 Греческими Митрополитами: но буря разбросала корабли (путешест. діак. Игнатія—у *Сахарова* стр. 102). Въ Москву Кипріанъ прибылъ уже на 4 нед. вел. поста 1390 г.; съ нимъ кромѣ 2 греч. Митрополитовъ «на Ростовъ прійде Феодоръ епископъ, ему же дастъ Патріархъ въ Царѣградѣ архіепископію; на Суздаль—Евѣросинъ архіепископъ; на Черниговъ (Брянскъ) Исакій архіепископъ; на Рязань Еремей

§ 26. Власть митрополита въ епархіяхъ и возмущеніе
противъ нея новгородцевъ; заботливость митр. кипріана
о церковныхъ законахъ.

Власть Митрополита надъ епархіями оставалась и при Монголахъ въ прежнемъ видѣ; въ пособіе себѣ онъ избиралъ намѣстниковъ (викаріевъ) своей власти, каковыми были при Θεогностѣ св. Алексій Епископъ Владимірскій, при Алексіѣ—Аѳанасій Епископъ Волинскій, при Пименѣ—Герасимъ Коломенскій (208). Митрополитъ, какъ и прежде, возводилъ достойныхъ Епископовъ и судилъ обвиняемыхъ. По прежнему Митрополитъ рѣшалъ дѣла (*)

епископъ (грекъ, встрѣчавшій Пимена въ Рязани въ 1389 г. съ особенною почетомъ); на Туровъ Θεодосій. *Прод. Истѳора*—190. *Иск. Лѣтн.* 4, 192. 193. *Троиц.* въ *Собр. Л.* 1, 233. Въ 1398 г. Луцкій Епископъ Іоаннъ обѣщалъ Польскому Королю значительную сумму денегъ, если ему предоставлена будетъ Галицкая Митрополія (*Акт. Зап. Рос.* 1. № 12 и прим. 10). По Патріархъ предоставилъ іеромонаху Симеону завѣдывать Галицкою Церковію, писалъ въ Митрополиту всей Россіи, что Епископъ Луцкій самовольно называетъ себя Митрополитомъ Галицкимъ (*Грам.* въ *Ж. М. Нар. Просв.* стр. 138.)

(208) О намѣстникахъ—Алексіѣ въ житіи его, объ Аѳанасіѣ—Епифаній въ житіи Сергія, и у *Калайдовича* стр. 109; о Герасимѣ—Епифаній въ житіи Стефана Чермскаго.

(*) Кн. Глебъ Ростовскій (пр. 43 и § 8) скончался въ великій постъ 1279 г. Святитель Игнатій предалъ тѣло его землѣ, и спустя 9 недѣль велѣлъ ночью вынести тѣло изъ Соборной церкви и положить въ Спасскомъ Книжнинномъ монастырѣ. Митрополитъ Кирилъ, прибывъ лѣтомъ въ Суздальскую область, обвинилъ Иг-

недовольныхъ епархіальною властію и пересматривалъ состояніе всѣхъ дѣлъ при обзорѣнн епархій. Надобно представить себѣ положеніе тогдашней Россіи, чтобы понять, чего стоили тогда Митрополиту обзорѣнн Епархій: дороги по болотамъ и глухимъ лѣсамъ, опасныя сами по себѣ, страшны были еще отъ татарскихъ наѣздовъ.

натія въ неблагодарности предъ Княземъ и въ неумѣстности суда надъ умершимъ, и запретилъ ему служеніе. Князь Дмитрій Борисовичъ просилъ за благочестиваго Игнатія, и Митрополитъ простилъ его (*Воскр.* .I. 2, 255 и 257. *Продолж. Истора.* 45. 46). Лѣтопись Ростовской области говоритъ о семъ такъ: «Ходи Игнатій епископъ второе въ Орду за причетъ церковный. Того же лѣта Кирилъ Митр., по оклеветанью, разгнѣвался на епископа Игнатія, и рассмотривъ нацы благословіи его». (*Собр.* .I. 1, 227). Сопоставленіе ходатайства Игнатіева въ Орду за причтъ и суда надъ Княземъ даетъ видѣть, что предметъ, по которому осуждалъ Игнатій Кн. Глебъ, относился къ участи причта. По лѣтописямъ видны и другіе примѣры суда Митрополитскаго надъ епископами. Митр. Петръ въ 1312 г. лишилъ кѣдры Измаила Сарскаго, поставивъ на его мѣсто Варсоноія (*Троиц. Лѣт.* 227. 228. *Воскр. Лѣт.* 2, 255. 257.). Митр. Алексій въ 1365 г. лишилъ Нижегородской, иначе—суздальской (а не Новгородской прим. 217.) кѣдры Епископа Алексія. Митр. Кипріанъ въ 1390 г. на Соборѣ лишилъ кѣдры Евонмія Тверскаго (*Продолж. Истора.* 191.); въ 1401 г. на Соборѣ же заставилъ отказаться отъ кѣдры Іоанна Новгород. и Савву Луцкаго, приказавъ имъ жить безотлучно въ Москвѣ (*Иск. Лѣт.* 4, 300. 301.), а въ 1404 г., по жалобѣ Витовта, «Антонья Еписк. Туровскаго сведе со владычества его и отъя отъ него санъ епископа и ризницу и клобукъ его бѣлый, а источники и скрижали его спороти повелѣ и привесть его отъ Турова на Москву и посади въ кельи на монастырь, ниже на Симоновъ». *Троицк. Лѣтоп.*

и русской вольницы. Надобно удивляться трудамъ Митр. Кирилла, который въ долготѣе правленіе свое едва ли одинъ годъ провелъ на одномъ мѣстѣ. Потому не удивительно, что *мѣсячный судъ* Митрополита въ епархіи соединенъ былъ съ пошлинами для него и для его свиты (209). Нигдѣ и не видимъ неудовольствій на власть Митрополита. Напротивъ, на югѣ оскорблялись еще тѣмъ, что Митрополитъ Московскій рѣдко посѣщалъ тамошнія епархіи. Одна Новгородская вольница по временамъ волновалась, домогалась независимости отъ митрополитскаго суда.

Въ первый разъ неудовольствіе Новгородцевъ обнаружилось при Митр. Θεогностѣ; послѣ того, какъ (1341 г.) посѣщенъ былъ Новгородъ Святителемъ, въ Новгородѣ говорили: тяжело было посѣщеніе Митрополита Архіепископу и монастыримъ по содержанію и дарамъ (210). Въ 1353 г., по смерти Митр. Θεогноста и Вел. Кн. Симеона, Новгородцы и Архіепископъ послали пословъ въ Царьградъ съ жалобою «на непотребныя вещи, вносимыя насиліемъ Митрополита». Послы возвратились съ пожалованіемъ отъ Царя и Патріарха » (211). Но патріар-

(209) О мѣсячномъ судѣ Митрополита можно судить по такому же суду Архіепископа во Исковѣ. *Повг.* 1. *Лѣт.* «И Исковичи своему господину Отцу Владыцѣ Іоанну (1399 г.) дана честь велику и судъ его мѣсяцъ и подъѣздъ на попѣхъ имане». Въ послѣдствіи собралось подъѣзда «по полтора алтына съ плѣши». См. грам. Царя Іоанна въ Ист. стригольничковъ стр. 20. По Повгор. судебной граматѣ за проволочку дѣла съ владычнаго намѣстника взыскивалось 50 рубл.

(210) *Повг.* 1. *Лѣт.* 80. 81. *Воскр.* 2, 313.

(211) *Повг.* 1. *Лѣт.* 86. «Жалованье» Патріарха по 3-й Повгор. *Лѣт.* (стр. 228). состояло въ томъ, что Архіеп. Моисею

шая грамота утвердила дѣла въ прежнемъ видѣ (212). Въ 1384 год., въ слѣдъ за тѣмъ, какъ Новгородцы принуждены были наравнѣ съ Московскою областію заплатить Вел. Князю *черный боръ* (по полтинѣ съ деревни), они собрали вѣче и торжественно обязались клятвою ни въ какихъ тяжбахъ церковныхъ не относиться къ Митрополиту, но разбираться у своего Архіепископа при свѣтскихъ чиновникахъ Новгорода; вмѣстѣ съ тѣмъ Новгородцы ограничили права и доходы Вел. Князя (213). Въ 1394 году Митрополитъ Кипріанъ прибылъ самъ въ Новгородъ; его приняли съ почестію, ласкали дарами: но когда Митрополитъ сталъ говорить, чтобы они согласно съ древнимъ обыкновеніемъ представили спорные дѣла на судъ, — вѣсѣ отвѣчали: «мы клянемся, что не будемъ зависѣть отъ суда Митрополитовъ, и написали въ томъ грамоту». Митрополитъ говорилъ, что сниметъ съ нимъ клятву; Новгородцы не хотѣли и слышать. Послѣ долгихъ убѣжденій Митрополитъ оставилъ Новгородъ, не давъ благословенія непокорнымъ, и извѣстивъ о томъ Патріарха. Новгородцы послали жалобу къ Патріарху. Патр. Антоній писалъ имъ, что онъ подтверждаетъ отлученіе, произнесенное Митрополитомъ на непокорныхъ, и пусть они грозятъ, что сдѣлаются латинниками, — Митрополитъ правильно вразумлялъ ихъ, и имѣетъ полную власть надъ ними. Вмѣстѣ съ тѣмъ Патріархъ отправилъ своего уполномоченнаго Вислосем-

даны «кресчатые ризы и грамота за златою печатію». По преемнику Моисея Архіен. Алексію Патр. Филофей писалъ, что онъ не въ правѣ носить ризъ съ крестами, данныхъ лично предшественнику его (Ж. М. Нар. Просв. 143.).

(212) Никон. Лѣт. 206.

(213) Никон. Лѣт. 4, 146. Восток. у Карамз. 5. стр. 106.

скаго Митрополита разсмотрѣть дѣло на мѣстѣ (214). Вел. Князь вступился въ дѣло, такъ какъ оно соединено было съ его собственнымъ. — Повгородъ отказывался платить ему черный боръ. Дѣло дошло до жестокой войны. Повгородцы въ 1393 г. принуждены были смириться, обѣщали Князю исправно платить черную дань, отправили къ Митрополиту грамоту свою, и Митрополитъ прислалъ имъ благословеніе (215). Одинъ Летописецъ прибавляетъ при семъ: «Не дивись сему: таковъ обычай Повгородцевъ... Они люди и суровые, непокорные, упрямые, неосновательные (непоставны). Кого изъ Князей не оскорбляли они? Кто изъ Князей угодилъ на нихъ» (216)?

Митрополитъ Кипріанъ, испытанный скорбями нестройнаго Церковнаго правленія, много заботился объ устройствѣ Церковнаго правленія. Отправляясь изъ Константинополя въ Россію, онъ взялъ съ собою лучший списокъ Греческихъ церковныхъ правилъ и въ свободное время перевелъ его на Славянскій языкъ (217). Занимаясь въ тихомъ селѣ

(214) *Повг. Лѣт.* стр. 96. *Лѣвов. Лѣт.* 2, 196. *Повг. Лѣт.* у *Карамз.* 5. пр. 147. *Псков. Лѣт.* 37. Грам. II. Антонія въ Ж. М. нар. просв. 1847. г. июнь стр. 158. *Архангелъ. Лѣт.* (М. 1781 стр. 35.) говоритъ: «пришла грамота отъ Патріарха о мѣсячномъ суду, по Митрополичьему слову Кипріанову, подписъ Патріарховою рукою Антоніевою новаго Рима, имѣеть же самая грамота и Митрополичьи руки подписъ», именно 6 Митрополитовъ.

(215) *Повг.* 1. *Лѣт.* 96. *Соф. Врем.* 1, 403. 404. *Лѣвов. Лѣт.* 2, 199.

(216) *Троицк. Лѣт.* у *Карамз.* 5. прим. 148.

(217) Такъ говорятъ игум. Ілія и справщикъ Григорій. Они-символъ въ предисловіи къ Моск. Катихизису Лаврентія Зизанія.

Голенищевъ книгами, онъ отыскалъ древніе уставы Владиміра и Ярославъ, опредѣляющіе приложеніе Греческихъ церковныхъ правилъ къ Русской жизни, и сообщилъ о нихъ В. Кн. Василю; послѣ совѣщанія съ Митрополитомъ и боярами Вел. Князь утвердилъ эти уставы, какъ дѣйствующій законъ (218). Сличая Помоканонъ съ современнымъ состояніемъ дѣлъ, Вел. Князь и Митрополитъ нашли нужнымъ составить новое приложеніе Помоканона къ жизни Русской и издали уставную грамоту о церковныхъ судахъ и пошлинахъ (219).

§ 27. Епархіи; предѣлы сарайской архіепископін; умноженіе архимандрій и протопоповъ; епархіальное управленіе.

Благочестію Волино-галицескихъ князей Церковь одолжена была тѣмъ, что, тогда какъ епархіи *Бѣлогородская* и *Юрьевская* предъ нашествіемъ Батяи соединены съ Полоцкою (220), въ продолженіе XIII вѣк. открыты были новыя епископін *Луцкая* и *Холмская* (221). Волинскіе Пастыри пользовались особеннымъ уваженіемъ, и

Розенкампфъ о Кормчей 71—74. Догадки Розенкампа о содержаніи Киріановой Кормчей оказываются невѣрными. Списокъ ея—въ библиотекѣ Москов. Успенскаго Собора (*Снегирева Памятники* 46—48).

(218) Грамота Вел. Кн. Василя у *Карамз.* т. 5. пр. 232. Сл. *Востокова* Опис. муз. 296.

(219) *Акт. Эксп.* т. 1. № 9.

(220) Полоцкій Епископъ Алексій въ 1231 г. въ Лѣт. (*Карамз.* 3. пр. 153. 369.) называется вмѣстѣ Бѣлогородскимъ и Юрьевскимъ; а Адріанъ Бѣлогородскій въ 1191 г. Епископомъ Бѣлогородскимъ и Юрьевскимъ.

(221) *Луцкая* епископія известна была еще Князю Владиміру Васильковичу (+ 1288 г.), который сдѣлалъ ей нѣкоторые пожертво-

нѣкоторыхъ изъ нихъ Волинскій Лѣтописецъ представляетъ въ блистательномъ видѣ, — каковы *Іоасафъ*, «блаженный и преподобный Святитель, взятый изъ Святой горы», изъ обители, бывшей близъ Владиміра, и *Косма* «кроткій прендобный, смиренный» (222). Переяславская епархія оставалась при Батѣ безъ особаго Епископа, но нова

ваія (*Волин. Лѣт.* 223), и слѣд. въ Луцкѣ былъ Епископъ и прежде Θεодосія, извѣстнаго въ 1326 г. *Стел. кн.* 1, 419. *Ист. Р. Іер.* 1, 445.). Украшеніе (но не основаніе) *Холма* начато не прежде 1233 г. Прежде, чѣмъ открыта была каменна въ Холмѣ, она находилась въ *Угровескѣ*: но когда Угровескій *Іоасафъ* захотѣлъ быть Митрополитомъ (§ 23.), тогда «переведена бысть пискупъ въ *Холмъ*». Здѣсь пребывалъ съ 1242 г. Кирилъ Епископъ Холмскій, нареченный Митрополитъ; въ благодарность за чудное избавленіе отъ Батыя (въ 1246 г.) Данилъ украсилъ Холмъ великолѣпными храмами, и тогда «избранъ бысть и поставленъ бысть Иванъ пискупъ», т. е. по возвращеніи Митр. Кирилла изъ Писка въ 1250 г. *Волин. Лѣт.* 163. 175. 181. 196. 197. Слѣд. извѣстія *Суши* въ Маякѣ 1843, кн. 22; въ *Сѣвер. Пчелѣ* № 289. 1840.). О Перемышлѣ *Ист. Р. Іер.* 1, 424. *Волин. Лѣт.* 218. 222. О Перемышльскомъ епископѣ Аѳанасіѣ 1407 г., неизвѣстномъ для *Ист. Іер.*, говоритъ грамота Ягеллы 1407 г. у *Зубрицаго* (О *Червонной Руси* прибавл. Д.). См. еще выше прим. 207. 208. 189. 198. *Вол. Лѣт.* 218, 222. По *Новгор. 1 Лѣт.* въ 1331 г. при посвященіи *Новгор.* Василія были *Григорій Полоцкій*, *Аѳанасій Владимірскій*, *Θеодоръ Галицкій*, *Маркъ Перемышльскій*, *Іоаннъ Холмскій*.

(222) *Волин. Лѣт.* стр. 163. Послѣ *Іоасафа*, котораго въ 1229 г. Новгородцы хотѣли вызвать къ себѣ на архіепископію (*Новг. Лѣт.*), во Владиміръ были Епископами *Василій* изъ Святой горы, *Никифоръ* и потомъ уже *Косма*, — всѣ четверо были при Кн. Данилѣ и Василькѣ (+ 1271 г.); за тѣмъ до

Сарайская скоро соединена съ Переяславскою; Черниговская же, опустошенная Батыемъ, не имѣла особаго Пастыря до самаго конца XIII столѣтія. На сѣверъ открыта была Тверская епархія. Въ XIV вѣкѣ для архипастыря Черниговскаго поставили кафедру въ Брѣнскъ; почему именовался онъ то Брѣнскимъ, то Черниговскимъ (223); новыя кафедры явились въ Коломнѣ, (ок. 1350 г.) (224), въ Перми и на время въ Звенигородѣ (225). Владиміръ

1287 г. былъ Маркъ; въ 1287—1289 г. видѣмъ Евсѣгія (Волын. Лѣт. 163. 214—216. 220. 222). Въ Ист. Р. Іер. 1.404, и пропуски и ошибки. См. еще выше прим. 207. 208. 189. 221. 224.

(223) Въ 1334 г. посвященъ Назананъ Брѣнскій Епископъ (Лѣтоп. у Карамз. 5. пр. 55.). См. выше прим. 198. 206. О первомъ Епископѣ Тверскомъ Симеонѣ (съ 1271 г.), скончавшемся 1289 г. см. выше прим. 101. О другихъ—прим. 198. 209. Въ 1290 г. «Андрей поставленъ Епископъ Тверскій». Собр. л. 4, 44.

(224) Митр. Феогноста въ 1333 г. погребенъ Владимірскій Епископъ Алексій, Волынскій Аванасій и Коломенскій Аванасій, Лѣт. Лѣт. Ник. 3, 202. Въ 1406 г. при погребеніи М. Кириана были Григорій Ростовскій, Митрофанъ Суздальскій, Іларіонъ Коломенскій. Лѣт. Данилов. 227. Соф. Вр. 1, 430.

(225) О Звенигородскомъ Епископѣ (Даніилѣ) въ первый разъ упоминается въ опис. путешествія Пименова (1389 г.). См. Лѣт. Лѣт. 2, 195. Впрочемъ Даніилъ въ 1370 г. посвященъ былъ Свят. Алексіемъ для Смоленской кафедры; по ссорамъ Москвы съ Ольгердомъ и Смоленскими князьями Даніилъ оставилъ Смоленскъ, и ему данъ Звенигородъ, подобно тому, какъ Аванасію Волынскому поручаѣн Переяславъ. Преемникомъ Даніилу на Смоленской кафедрѣ въ 1383 г. былъ благочестивый Михаилъ, который въ 1397 г. оставилъ Смоленскъ и скончался въ обители пр. Сергія.

съ еіо десятинами съ 1300 г. оставался за Митрополитомъ, но въ *Суздали* открыта отдѣльная епископія (226). *Псковъ*, домогаясь гражданской независимости отъ Новгорода и ожидалъ лучшаго отъ союза съ Литвою, въ 1331 г. вмѣстѣ съ Литвою домогался получить особаго епископа: Литовскій Князь, получивъ отказъ у Митрополита, отважился было даже на насиліе; архіепископъ Василій, поставленный въ санъ въ то самое время, какъ избранному Псковичами Арсенію отказано въ посвященіи, едва не схваченъ былъ на дорогѣ отрядомъ, посланнымъ изъ Кіева,—дѣло дошло было до кровавой схватки. Но «Богъ и св. Софія всегда низлагаетъ высокомыслищихъ», говорить *Лѣтопись* (227).

(226) *Троицк. Лѣт.* 282. Первымъ Суздальскимъ Епископомъ былъ Павланиъ съ 1347 г. (*Іоаннъ* предпестественникъ его по *Ист. Іер.* 1, 354. ошибка: это Іоаннъ Владим. до 1295 г., скончавшійся на покое 1314 г. *Карамз.* 4. пр. 373.). Нижній Новгородъ и Городецъ свит. Митр. Алексіемъ въ 1365 г. возвращены митрополіи Владиміро-московской (*Карамз.* 5. пр. 137.). Діонисій Суздальскій въ 1382 г. получилъ было грамоту на причисленіе сихъ городовъ къ Суздальской архіепископіи (прим. 220.): но патріаршая грамота 1392 г. опять возвратила ихъ Митрополіи (*Ж. М. Нар. Просв.* 1847 г. июнь, стр. 159.). Сл. пр. 224. 229.

(227) *Новгор.* 1. *Лѣт.* 75. 76. «Въ то же время приидоша послове изъ Плескова отъ Кн. Александра и отъ Гедимина послове и отъ всѣхъ князей литовскихъ къ Митрополиту и приведоша съ собою Арсенія, хотяще его поставити на владычество въ Плесковѣ, а Новгорода не твори ни чимъ.... Плесковичи измѣнили крестное цѣлованіе къ Новгороду, посадили себѣ Князя Александра изъ литовскія руки». Несчастный Кн. Александръ,

Предѣлы Сарайской епархіи не разъ были предметомъ споровъ между Сарайскимъ и Рязанскимъ Епископами. Близость Сарайскаго Епископа къ мѣстамъ по-Хоперскимъ располагала какъ Сарайскаго Епископа, такъ мѣстныхъ жителей, причислить эти мѣста къ вѣдѣнію Сарайскаго Епископа; а за Рязанскаго Епископа говорило древнее право надъ тѣми мѣстами. Митр. *Θεοгностъ* посылалъ игумена своего осмотрѣть мѣста и рѣшилъ было дѣло въ пользу Сарайскаго Епископа. Но когда Рязанскій доставилъ ему грамоту Митр. Максима и соборное рѣшеніе Свят. Петра: то онъ объявилъ, что не можетъ нарушить распоряженій предшественниковъ. Святитель Алексій, поставивъ новаго Епископа Рязанскаго — Василія, подтверждалъ прежнее рѣшеніе (228).

выгнанный изъ Твери Татарами (пр. 26) принять былъ во Псковѣ; въ слѣдствіе требованій Узбека, В. К. Іоаннъ Даниловичъ съ другими князьями и новгородцами силою требованіи отъ Пскова, чтобы Александръ ѣхалъ въ Ордѣ; тотъ наконецъ соглашался, но Псковичи не пустили его; Александръ въ 1330 г. ушелъ въ Литву, оставивъ во Псковѣ жену... Тогда В. Князь заключилъ миръ со Псковомъ. Это было лѣтомъ 1330 г. Въ Псковѣ Александръ возвратился, «бывъ полтора года въ Литвѣ», слѣд. не прежде, какъ въ концѣ 1331 г. или въ началѣ 1332 г., а Василій посвященъ Авг. 25, 1331 г. *Собр. Л.* 3, 74—77. 4, 50—52. 185. 186. *Собр. Вр.* 1, 316—320.

(228) Т. I. *Ист. Акт.* N 1. 3. Грамота Θεογνωста: «велятъ ему (Рязанскому) держати всего предѣла того по великую Ворону». Грамота Алексія: «по великую Ворону, возлѣ Хопоръ до Дону по караюмъ». Итакъ Рязанская епархія, или по правую сторону Дона, оканчивалась соединеніемъ Хопра съ Дономъ. Обѣ грамоты повторяютъ, что такое раздѣленіе сдѣлано въ первый

П. Нилъ далъ (1382 г.) ревностному обличителю строгольниковъ Суздальскому Епископу *Діонисію* съ преемниками его достоинство Архіепископа; а немного позже (1390) г.) возведенъ на ту же степень *Осодоръ* Ростовскій, достойный племянникъ Пр. Сергія (229).

Въ семь періодъ видимъ между епископами нѣсколькихъ князей, что свидѣтельствовало и о благочестіи князей, и было нужно для времени (230).

Рязанскій Архипастырь *Василій* (+ 1294 г.) былъ въ семь періодъ примѣромъ обличенной свыше несправедли-

разъ Митроп. Максимомъ; послѣду же Осогность, посвященный Митр. Кирилломъ въ 1269 г., называется Епископомъ Переславля и Сарая, такъ же какъ предшественникъ его Варсоновій назывался Сарайскимъ (пр. 38.): то кажется, что Сарайская епархія при Митр. Кириллѣ заключала въ себѣ и по-Хоперскія мѣста до Сарая.

(229) *Рост. Троицк. Лѣт.* (Карамз. 5. пр. 123): «тояже зныи (1382) г.) приде изъ Царяграда на Русь Діонисей въ Суздаль гевъ. въ 6, и воду крестилъ на Богоявленіе, а исправилъ себѣ архіепископыю... а по немъ пребыти такоже инымъ Епископомъ въ тыхъ предѣлахъ. Вда ему Патріархъ фелонъ (священникъ. ризу) со четырьми кресты, а стихарь со источникъ» (*Ник* 4. 277.). «И вто время (1398) бине въ градѣ въ Устюгъ владыко Григорій, ростовскій архіепискупъ, понеже бине Устюгъ его десятина». *Лѣтоп. Даниловича*: «Въ л. 6904—1336 Кирианъ М. постави Григорія епископомъ Ростову и Ярославлю и Белоозеру и Угличу попо и Устюгу и Мологе, си же Григорій 15 л. бысть Епискупъ Ростову». стр. 212. См. выше § 8., о ризахъ съ крестами, данныхъ Архіеп. Монсею, см. пр. 211.

(230) Епископы князья: въ Твери Симеонъ съ 1271 г., Андрей съ 1290 г., въ Ростовѣ Арсеній.

востн суда надъ Пастыремъ, присвоеннаго паствою не по праву и совершеннаго безъ причины. Народъ подозрѣвалъ Василія въ жизни неприличной Пастырю, и положилъ выгнать или умертвить святителя. Это было въ Муромѣ, гдѣ тогда была каедра. Святитель убѣждалъ народъ въ своей невинности, но напрасно. Онъ сказалъ наконецъ: Отцы и братья! дайте мнѣ время до утра, до третьяго часа. За тѣмъ всю ночь провелъ онъ въ молитвѣ, отслужилъ Литургію, отпѣлъ молебень предъ образомъ Богоматери, принесеннымъ изъ Кіева св. Кн. Константиномъ, взялъ эту икону съ собою и вышелъ на Оку. Ему приготовили судно: но онъ разослалъ свою мантию на водѣ, взошелъ на нее съ образомъ Богоматери, и несомый вѣтромъ поплылъ вверхъ по рѣкѣ. Грубые Муромцы, пораженные чудомъ, горько жалѣли о своемъ прегрѣшеніи. Но святитель удалился въ Рязань, гдѣ и поставилъ каедру (231). Подобный примѣръ своевольнаго суда надъ Пастыремъ показала Ростовская паства. Поверивъ клеветѣ противъ чистой, святой жизни святителя своего *Іакова*, Ростовцы изгнали его (1388 г.) изъ города и лишили епископской власти. Кроткій святитель удалился на берегъ озера Церо, и здѣсь, въ двухъ верстахъ отъ города, построилъ себѣ уединенную хижину. Скоро стали приходить къ нему, съ желаніемъ дѣлать уединеніе его; онъ построилъ келліи и храмъ. Ростовцы, почувствовавъ свое заблужденіе, просили святителя возвратиться на каедру къ нимъ: но онъ остался въ уединеніи (232).

(231) Прологъ 21 Мая. *Ист. Опис. Рязан. іерар.* 15—22.

(232) Прологъ и Четь-Мин. Полюб. 27. *Ист. Рос. іер.* 2, 507—510.

Для вспомошествованія Архипастырю въ епархіальномъ управленіи оставалось древнее посредствующее управленіе *десятинами* или округами, которыми завѣдывали *десятильники* духовнаго званія; а для письмоводства были *дяки* (секретари) съ *подьяками* (233). Во Псковѣ въ 1343 г. встрѣчается *Ома староста поповскій* (Благочинный) (234). Съ XIV стол. стали умножать число *архимандритовъ* и *протопоповъ*; послѣднимъ назначалось участіе въ управленіи причтами (235), а изъ первыхъ выбиралась частію временные, частію и постоянные исполнители распорядительной и судебной воли Архипастыря (236). Это оказывалось нужнымъ и потому, что, при умноженіи храмовъ и оскудѣніи средствъ къ содержанію причтовъ, нѣкоторые іерен, оставаясь безъ прихода, требовали особеннаго надзора (237).

(233) *Акт. Эксп.* 1. N 9. Сл. пр. 229.

(234) *Собр. Лѣт.* 4, 189.

(235) *Лѣт у Карамз.* 4. пр. 139. 5. пр. 57. *Новгор. Лѣт.* о 1388 г.

(236) Въ Москвѣ Архимандритъ Спасскій въ 1329 г. (у *Карамз.* 4. пр. 5. 322.), Чудовскій, Симоновскій съ 1383 г. (тамъ же 5. пр. 54. 122. 137.), Петровскій (тамъ же пр. 57.), Печерскій въ Нижнемъ Новгор. съ 1360 г. (5. пр. 5.), Переяславскій и Коломенскій (5. пр. 57.). Въ догов. грам. Вел. Кн. Симеона 1341 г.): «А туто были... Петръ архимандритъ московскій (Спасскій), Филимонъ архимандритъ Переяславскій». Духовное завѣщаніе того же Князя 1353 г.: «а сию грамату писать есмь предъ своими отци, предъ владыкою Володимірскимъ передъ Олексѣемъ, передъ владыкою Переяславскимъ Аѳонасьемъ, передъ владыкою Коломенскимъ Офонасьемъ». *Собр. грам.* 1. N 3. 24. Слч. *Ист. Акт.* 1. N 3.

(237) *Псков. Лѣт.* 1389 г. «просиша Псковичи іереевъ къ пѣрѣвамъ, которые іерен ходять безъ церкви».

Такъ какъ по Помоکانону и уставамъ Русскихъ Книзей предметами духовнаго управленія были, кромѣ дѣлъ собственно духовныхъ, нѣкоторыя дѣла и лица мірскія; а это требовало, особенно въ смутное время, участія свѣтскихъ правительственныхъ лицъ, какъ посредниковъ между свѣтскимъ и духовнымъ начальствомъ; хозяйственное же церковное управленіе еще болѣе требовало управленія свѣтскаго: то сперва при Новгородскомъ Архіепископѣ, а потомъ при Митрополитѣ и Епископахъ, явились бояре съ казначеємъ, стольникомъ, воеводою и приставами (238).

§ 28. СОДЕРЖАНІЕ ДУХОВЕНСТВА. КАКЪ РАЗСУЖДАЛЪ СВЯТЫЙ КИПРІАНЪ О ЦЕРКОВНЫХЪ ИМУЩЕСТВАХЪ?

Монгольскіе ханы, какъ потому, что не нарушили вообще законовъ и обычаевъ Русской земли, такъ потому, что, какъ говорили они, «даннаго Богу не взимаемъ; а кто взимаетъ Божіе, и тотъ будетъ повиненъ», оставили Русское духовенство съ тѣми преимуществами, какія принадлежали ему до монгольскаго владычества; такимъ образомъ духовенство было по прежнему свободно отъ пода-

(238) Т. I. *Акт. Археогр. Эксп.* N 9. Въ Новгородѣ въ первый разъ являются свѣтскіе чиновники при Архіепископѣ въ 1239 г. Новгородцы заставили тогда онѣмѣвнаго Антонія управлять епархіею и, въ помощь ему, посадили съ нимъ «два мужа, Якуна Моисеевича, Микифора Щитника». Путешествіе Митяя: «люди дворные и слуги пошли Митрополита... Митрополитичи бояре» (*Ник.* 4, 73. *Акт. Эксп.* 1 N 9.). *Герберштейнъ*: «Епископы занимаются только предметами вѣры, а попеченіе о домѣ и другихъ мірскихъ дѣлахъ поручаютъ чиновникамъ». *Reg. Moscov. Comin.* p. 21.

тей, владѣю прежними угодьями, принимало новыя пожертвованія (239). Само собою понятно, что эти преимущества такъ же были не надежны при Монголахъ, какъ никто не могъ ручаться и за свою жизнь. Притомъ, Монголы дѣлали и ограниченіе преимуществамъ духовенства. По ярлыкамъ Менгу-Темира и Узбека дѣти лицъ духовныхъ, непосвященные въ клиръ и жившія отдѣльно отъ отцевъ, включены въ податное состояніе (240), тогда какъ до

(239) У Григорьева (О достоверности ханскихъ ярлыковъ Спб. 1843) ярлыкъ Менгу-Темира: «Какъ первые цари ихъ пожаловали, и мы Богу молися и ихъ грамотъ не изыначивая, по тому же жауемъ». Ярлыкъ Узбека: «Да не вступается никто ничѣмъ въ церковныя и митрополичья, ни въ грады ихъ, ни въ волости, ни въ села ихъ, ни во всякія ловни ихъ, ни въ борти ихъ, ни въ земли ихъ, ни въ лѣсы ихъ.... А мы Божіе брежемъ и даннаго Богу не взимасмъ» и пр. *Лавр. Лѣт.* о 1257 г. «Толко не чтоша (тат. численники) игуменовъ, черныцовъ, поповъ, крилошанъ, кто зрять на Св. Богородицу и на Владыку». Стр. 203. По *Никон. Лѣт.* въ 1330 г. Царь Узбекъ далъ милостивую грамоту Сарайскому Епископу (Аванасію). Такъ какъ это было тогда, какъ умеръ сынъ Узбековъ: то вѣроятно, что грамота мусульманина дарила Епископу какія нибудь угодья въ видѣ милостыни. У *Востокова* въ Опис. муз. стр. 99. жалован. грамота Сузда. Княгини Васильевскому монастырю, дан. въ 1252 г. Слч. *Акт. Эксп.* 1. N 4. 5. 7. 9. 12. Объ обширныхъ помѣстьяхъ, данныхъ Перемышльской каведрь Галицкими Князьями, говоритъ грамота 1407 г. подтвержденная въ 1535 г. у *Зубрицкаго* (о Червонной Руси стр. 72—74).

(240) *Собр. грам.* 9, 6. 10. Уставная грамота В. К. Василія и М. Кипріяна говоритъ: «а поповичъ, который живетъ у отца, и хлѣбъ ѣсть отцовъ, ино той Митрополичъ: а который попо-

времени Монголовъ они оставались въ вѣдомствѣ духовномъ (241). Только къ концу монгольскаго періода недвижимыя имѣнія духовенства значительно умножились, — впрочемъ только при кафедральныхъ, городскихъ и монастырскихъ церквахъ (242); сельское же духовенство наравнѣ съ паствою своею питалось плодами обработки имѣемыхъ имъ участковъ земли; иногда для вспоможенія давалась ему часть церковныхъ доходовъ. Нѣкоторые храмы были обезпечены щедростію благочестивыхъ Князей (243). Сельскіе діаконы и дьячки бывали по мѣ-

вичъ отдѣленъ и живетъ опрѣчь отца и хлѣбъ ѣсть свой, а то Мой князя Великаго». А. Э. 1. N 9.

(241) По грамотѣ К. Всеволода, поповичи, не умѣвшіе читать и счѣд. не посвященные въ книрѣ, оставались въ вѣдомствѣ духовномъ. Вероятно и другіе: *Изгон* — холопъ, получившій свободу, купецъ объединившій, также попали въ податное состояніе при Монголахъ. См. грам. Всеволода въ Дон. къ *Ист. Акт.* 1. N 3. грам. К. Ростислава—тамъ же N 4.

(242) *Троицк. Лѣт.* (*Карамз.* 4. пр. 174.). Въ 1285 г. «Литва восвала тверскаго владыки волости и Олгину и прочіи». Тверскій владыка Симеонъ былъ самъ изъ Князей (прим. 221.).

(243) Такъ В. К. Іоаннъ Іоанновичъ въ духовномъ завѣщаніи своемъ 1359 г. назначаетъ доно княжескихъ прибытковъ своихъ храмамъ Крутицкому, Успенскому и Архангельскому. *Герберштейнъ* о своемъ времени: «Священники содержатся по большей части подаваніемъ прихожанъ, имъ отводятся домики съ полями и лугами, откуда они пріобрѣтаютъ себѣ содержаніе своими руками, или помощію прислуги, по примѣру деревенскихъ жителей. Пожертвованія имъ бываютъ скудны; иногда церковныя деньги отдаются въ ростъ по 10 процентовъ на 100, которые отдаются священнику, чтобы не содержать его на свой счетъ.

стамъ земскими дѣлками, т. е. пшцами, и за то получали отъ селъ опредѣленное жалованье, священники же участвовали въ сельскомъ судѣ, а слѣд. и въ судебныхъ доходахъ (244).

Митрополитъ Кипріанъ писалъ игумену Аванасію: «Ты спрашиваешь меня о селѣ, которое далъ тебѣ въ монастырь Князь, какъ и что съ нимъ сдѣлать? Выслушай отъ меня отвѣтъ и прійми советъ мой: если ты съ братією своею уповаешь на Бога, и Богъ пропиталъ тебя доселѣ, и безъ села пропитаетъ и напередъ: то за чѣмъ обязывать себя попеченіемъ мірскимъ, и вмѣсто того, чтобы поминать о Богѣ, служить Ему единому, поминать о селахъ и заботахъ мірскихъ? Не забудь и того: когда чернецъ живетъ безъ попеченій мірскихъ, тогда въ союзъ онъ со всѣми мірскими людьми, всѣ любятъ и уважаютъ его; когда же облыжется селами и мірскими попеченіями, тогда нужда заставляетъ ходить и къ князьямъ и къ властелинамъ, нескать судилищъ, стоять за обиженныхъ, ссориться и мириться, и чтобы не выдать своихъ людей въ обиду, не-хотя надобно принимать труды и оставлять свое правило... Если бы можно было, то вотъ какъ поступить: быть селу за монастыремъ, но съ тѣмъ, чтобы чернецу никогда не быть въ немъ, а поручить его богобоязнен-

Нѣкоторые живутъ щедростію Князей. Не много приходовъ такихъ, которые надѣлены имуществами, за исключеніемъ епископій и нѣкоторыхъ монастырей». (Reg. Moscov. p. 21.). Порядокъ дѣлъ былъ тотъ же и при Монголахъ: но, какъ понятно, положеніе сельскаго духовенства было далеко хуже.

(244) *Юрид. Акт.* стр. 111. 118. 119. 430. 451. *Сл. Акт.* N 185. 286. 287. 302. 334. *Акт. Эксп.* 4. N 67. 112.

ному мірянину; онъ бы пусть заботился о всемъ, въ монастырь же доставлять бы готовое рожью и другими вещами».

Такъ разсуждалъ Святитель о подвижныхъ имуществѣхъ.

§ 29. Содѣйствіе духовной власти пользамъ государства.

Въ періодъ татарскаго порабощенія особенно открылся духъ православной Церкви, никогда не отдѣляющей своей участи отъ участи государства, всегда вѣрной споспѣшницы его пользамъ. Имущества, какими владѣла Церковь, обращались на нужды страдавшаго народа; крестьяне церковные не обогатили собою Церкви, но, наслаждаясь безопасностію, ограждаемые отъ нищеты подъ кровомъ милосердія церковнаго, помогали собою государству. Для войны войско, для нуждъ В. Князя подать доставлялись и съ крестьянъ церковныхъ (245). Въ горькое время дикаго самовластия монгольскаго пастыри Церкви скорбѣли вмѣстѣ съ народомъ о тяжелой участи, спѣшили врачевать ранѣ его пособіями вѣры. Памятникомъ тому служатъ, между прочимъ, проповѣди святителя Серапіона. Когда Промыслъ открылъ, что время непытанія приближается къ концу, духовные прежде и болѣе всѣхъ одушевляли Кня-

(245) *Акт. Арх. Эксп.* Т. 1. N 9. «А коли данъ дати въ Та ары, тогда ѣ оброкъ дати церковнымъ людямъ... А про войну, коли лзъ Князь Великій сѣду на конь, тогда митрополитимъ боирамъ и слугамъ, и подъ митрополитимъ восводюю, а подъ стягомъ моимъ В. Князя».

зей и народъ рѣшимостію твердо стоять противъ враговъ вѣры и отечества. Такъ дѣйствовалъ Пр. Сергій, такъ дѣйствовали и другіе. Епископы и Митрополиты говорили правду князьямъ, не страшась за свое положеніе. «Гдѣ быть тиунамъ (судьямъ) нашимъ на томъ свѣтѣ?» спрашивалъ Князь Полоцкій Тверскаго Епископа *Симеона*. «Тамъ же», отвѣчалъ Пастырь, «гдѣ и Князьямъ; Князю не понравился такой отвѣтъ, и онъ сказалъ: «Тиунъ не право судить, беретъ взятки, дѣлаетъ зло; а я чтѣ дѣлаю?» Владыка отвѣчалъ: «Если Князь добръ и милуетъ народъ, и для того выбираетъ властелина добраго, богобоязненнаго, умнаго и правдолюбиваго: Князь будетъ въ раю и тиунъ будетъ съ нимъ. Если же Князь безъ страха Божія, не милуетъ христіанъ, властелина ставитъ злаго, не разсудительнаго, лишь бы тотъ добывалъ ему куны (деньги), пускаетъ его, какъ голоднаго пса на падаля, губить людей: то и Князь будетъ въ аду и тиунъ его тамъ же» (246). Митрополиты, объѣзжая епархіи, сколько старались объ устроеніи церковнаго порядка, столько заботились о благосостояніи государства, дѣйствуя въ Евангельскомъ духѣ на совѣсть народа и Князей (247). Ослабленіемъ пагубнаго многоначалія и постепеннымъ водвореніемъ спасительнаго единодержавія Россія много обязана христіанскимъ подвигамъ Пастырей. Не видимъ въ лѣтописяхъ почти ни одного раздора Князей, ни одного порыва властолюбія, которыхъ не старался бы умирить

(246) Слова Лѣтоп. у *Карамз.* 4. пр. 178.

(247) *Ник.* 3, 69. «Пресвященный Кирилль Митрополитъ Кіевскій и всея Руси изыде (1280) изъ Кіева по обычаю своему и прехожаше грады все Руси, учаше, наказуеши, исправляше».

Митрополитъ или самъ или чрезъ Епископа (248). «Сыпь мой,—говорилъ Святитель *Петръ* Брѣнскому Князю, — подѣлись княжествомъ съ Василиемъ; или оставь городъ и не вступай въ бой» (249). Князь Димитрій Михайловичъ Тверскій (въ 1311 г.) хотѣлъ завладѣть Владимірскимъ великимъ княжествомъ, «и не благослови его Митрополитъ (св. Петръ) столбомъ во Владиміръ» (250). Особенно тяжело было служеніе для благочестиваго и просвѣщеннаго Тверскаго Пастыря *Феодора* (1342—1360 г.). Князья тверскаго княжества, родственники между собою, непрестанно ссорились между собою; Литва не столько по родству, сколько по политическимъ видамъ, вступавшая въ эти ссоры, только усиливала ихъ. *Феодоръ*, отягченный этими ссорами, просилъ (въ 1358 г.) у Святителя Алексія покоя отъ дѣлъ правленія: но Святитель убѣдилъ его продолжать служеніе Церкви и отечеству (251). Сколько трудовъ положилъ св. *Алексій* для отечества и В. Князя! Ходатайству его одолжена

(248) Папр. «Егдажъ ему (Юрію) бывшу въ Владиміри блж. Митрополитъ Максимъ со многою мольбою браяшесть ити въ Орду... Онъ же (Юрій) отвѣщава рекъ: иду, отче, въ Орду, но не хочу великаго княженія». *Воскр.* 2, 281. О Игнатіѣ Рост. подл. 1281 г. Особенно важенъ былъ усилье Владимірскаго Епископа Симеона 1296 г. въ примиреніи Князей, тогда какъ раздоръ угрожалъ страшнымъ кровопролитіемъ; Князья всей Россіи раздѣлились тогда на двѣ стороны и готовы были схватиться межъ собою. *Совр. Врем.* 1, 291. *Воскр.* 2, 268. 2, 61.

(249) *Воскр.* 2, 275.

(250) *Воскр.* 2, 275. 276. *Львов.* 2, 69.

(251) *Пик. Лѣт.* 3, 211. О предшественникѣ его Еписк. Варсонофій *Воскр.* 2, 207.

была Россія спасеніемъ отъ жестокости Бердибека. Труды его особенно укрѣпилась власть В. Князя Московскаго. По его волѣ Пр. *Сергій* ходилъ въ Нижній Новгородъ убѣждать К. Бориса уступить старшему брату принадлежащее ему, и не начинать войны; Князь не хотѣлъ слушать В. Князя и Митрополита, и Сергій, согласно съ волею Святителя, затворилъ всѣ храмы въ Нижнемъ: мѣра сильная, но необходимая по обстоятельствамъ времени (252). Ольгердъ чувствовалъ вліяніе, какое оказывалъ Святитель Алексій на усиленіе Московскаго Княжества; ему досадно было, что слово Святителя уничтожало замыслы Литовскаго Князя, возмущавшаго удѣльных Князей противъ Московскаго, и онъ жаловался Патриарху: «До нынѣ и при отцахъ нашихъ не бывало такого Митрополита, каковъ сей Митрополитъ: благословляетъ Москвитинъ на пролитіе крови!.. А кто цѣловалъ крестъ во мнѣ и убѣжилъ къ нему, Митрополитъ снимаетъ съ него крестное цѣлованіе» (253). Непрестанныя

(252) *Ник. Лѣт.* 4, 12—16. *Львов.* 2, 134. 135. О пребываніи Св. Алексія въ Ордѣ въ 1357 г. «Тогда же бысть въ Ордѣ Алексій Митрополитъ и многу истому принѣмъ отъ Татаръ; Божіею помощію и Пречистой Его Матери молитвами цѣль и здравъ отъ насилія поганыхъ принде въ Русь». *Сож. Врем.* 1, 328. *Собр. Л.* 4. 63.

(253) Грамата къ Патриарху въ Ж. М. Нар. Просв. 1847. іюнь, стр. 148—152. По вліянію Святителя многіе Князья оставили Ольгерда и перешли къ Московскому Князю, какъ говоритъ самъ Ольгердъ. Пламенное усердіе къ отечеству оказало въ наслѣдственный и въ племянникъ Свят. Алексія Данилъ Осочановичъ, «ниже бѣ правый доброхотъ Князя В., второю и правдою служивый ему и въ Ордѣ и на Руси, якоже нынѣ никтоже... Храбрый

ссоры Князей заставили В. Князя ввести *третейскій судъ*, въ которомъ Митрополитъ бывалъ посредникомъ между двумя ссорящимися лицами, и своимъ пастырскимъ голосомъ располагалъ къ прекращенію неудовольствій (254). Власть Митрополита казалась Новгороду тяжелой не сама по себѣ, не пошлннами, но потому, что съ одной стороны она сама была властію Московскою, чужою для Новгорода, съ другой—вводила съ собою власть В. Князя; иначе, власть Митрополита охраняла и здѣсь единство народа, спасая отъ раздоровъ и порабощенія иноплеменному и иноверному игу; она же укрощала страсти Бѣча, готовя дѣйствовать во вредъ не только общему, но и своему частному благу (255).

и голову свою складая по чужимъ странамъ, по незнаемымъ мѣстамъ, по невѣдомымъ землямъ». Онъ скончался инокомъ Давидомъ 1393 г., горько оплаканный В. Княземъ. (Летоп. у Карамз. 5. пр. 254.).

(254) *Догов. грам.* В. К. Василия съ К. Рязанскимъ (въ *Собр. Госуд. грам.* 1, 66.): «а о чемъ ся сокрутъ, ино имъ *третей Митрополитъ*: а кого Митрополитъ обвинитъ: ино общиое отдати». *Догов. грам.* В. К. Дмитрія съ К. Владиміромъ: «по благословенію отца нашего Алексія Митрополита». То же въ договоръ съ К. Михаиломъ. Въ договоръ съ К. Олегомъ: «По благословенію отца нашего Кириана Митрополита» и т. д. *Собр. грам.* 1, 44. 46. 53. См. *Акты. Эксп.* 1. N 14.

(255) *Собр. Врем. и Новг. Лѣт.* о 1286 и 1360 г.

V.

ХРИСТИАНСКАЯ ЖИЗНЬ.

§ 30. Жизнь христианская подъ влияніемъ татарскаго ига.

Егоже любитъ Господь, наказуетъ. Въ Его премудромъ планѣ иго Монголовъ было мѣрою любви, врачующей нравственныя болѣзни Русскаго народа. Чѣмъ же былъ народъ подъ этимъ игомъ? Прежде всего общее бѣдствіе пробудило въ народъ чувство покаянія. Такъ показываютъ памятники. Волею и неволею Русскіе приводили на память примѣръ Пиневитянъ и каились, вспоминали объ Израиль—невольникъ Египта и обращались отъ земли къ Богу (256). Вмеѣстѣ съ тѣмъ постоянною мыслию народа было, что онъ—народъ христіанскій, а жестокіе владыки его—невѣрные, ненавидимые Богу; такимъ образомъ основою жизни была мысль высокая, —вѣра въ превосходство христіанской вѣры. Эта мысль ободряла на-

(256) Слова Серапіона, рѣчь М. Кипріяна.

родъ, когда скорби доходили до глубины души его, и она же заставляла дорожить тѣмъ, что внушало ему христіанство; она внушала не любить того, что любил не чтившій имени Христова. — Отъ того, въ два столѣтія рабства, Русскіе остались съ прежнею любовью къ родинѣ, не принявъ отъ Татаръ ихъ дикости хищной. Среди бѣдъ тяжелыхъ эта мысль образовала твердость въ характерѣ народа, стойкость въ своихъ правилахъ; тамъ, гдѣ духъ христіанскій благодушно проникалъ въ душу и давалъ высшее направленіе силамъ души, любовь къ Богу не боялась подвиговъ самыхъ суровыхъ, — трудовъ самыхъ тяжелыхъ. Благоговѣніе къ вѣрѣ, къ имени Христову было общимъ для всѣхъ состояній (257). Духъ вражды властолюбивой въ первые годы нег волновалъ сердца Князей по прежнему; но потомъ мало по малу становился тише, болѣе и болѣе уступалъ мѣсто духу кротости. Волею и неволею Князья стали ожидать славы не отъ меча своего, а отъ воли Божіей и отъ того, кому покорилась ихъ воля Неба (258); волею и неволею стали называться братьями (259).

Странно, но вѣрно: Повгородцы, которые не видали у себя Батыя, которые по отдаленности отъ Орды Кипчакской рѣдко терпѣли грабежи и насилія Татаръ, Повгородцы въ монгольскій періодъ пятнали себя звѣрскою не-

(257) *Собр. Врем.* 1, 306. 308. 309.

(258) В. К. Дмитрій говоритъ въ договорѣ съ Ольгердомъ: «а что пошли въ Орду къ царю люди жаловатися на Князя (Михаила Тверскаго): а то ссмы въ Божьи воли и во царевъ, какъ повелитъ, такъ мы дѣяти». *Собр. грам.* N 31.

(259) См. договор. грамоту Кн. 1402 г. тамъ же N 36

обуздатностію и злодѣйствами, какихъ не видно было въ другихъ краяхъ Россіи; это всего яснѣе показываетъ, какъ нужно было иго, которое наложилъ Промыслъ Божій на Россію. Сколько посадниковъ Новгородцы бросали въ Волховъ! Сколько разъ грабили и убивали невинныхъ! Сколько разъ поднимали мятежъ междоусобный, мятежъ противъ В. Кнзя! Не разъ новгородская вольница толпами ходила жечь города, грабить народъ и убивать собратій по вѣрѣ и крови (260). Самые забавы Новгородцевъ отличались буйствомъ неистовымъ: такъ въ 1358 г. они обiazались клятвою не бить въ бѣсовскихъ забавахъ бо-чекъ (261).

Не удивительно, что подъ игомъ тяжкаго рабства, подъ властію дикаго своеволія, для котораго утѣха — мечъ и опустошеніе, бѣдныя христіане восточной и средней Россіи не имѣли мягкости въ правахъ. Отсюда нужда заставила добросердечнаго Кнзя Димитрія ввести смертную казнь, тогда какъ Мономахъ говорилъ: «не убивайте виновнаго, — жизнь христіанина священна». Прежде денежная пеня удерживала отъ воровства, а въ XIV стол. воровъ въшали, за другія же преступленія были кнутомъ. Естественно было и то, что Русскіе въ періодъ монгольскихъ нашествій утратили часть довѣрчиваго простодушія; — горькая нужда заставляла ограждать себя хитростію, когда не въ силахъ были противопоставить насилию отпоръ мужества. Это была дань тяжкому времени со стороны слабыхъ (262).

(260) См. *Новг. Лѣт. и Соф. Врем.* особенно подъ г. 1270. 1286. 1290. 1291. 1317. 1335. 1342. 1360. 1366. 1388. См. выше прим. 77.

(261) *Ник. Лѣт.* 3. 211.

(262) Двинская грамота у *Карамз.* 5. пр. 217.

§ 34. Другія постыженія Божія: моръ и голодъ; ихъ влія-
ніе на духъ русскихъ.

Въ 1352 г. открылась въ Россіи страшная язва — *черная смерть*. Она прежде того истребила миллионы на Востокъ, въ Греціи, въ Европѣ. Во Псковѣ въ первый разъ съ весны до зимы она оставила едва треть жителей. Свѣщенникамъ не доставало времени исправлять требы въ домахъ; каждый іерей находилъ по утру въ своей церкви до 30 усопшихъ; не стало мѣста на кладбищахъ, погребали за городомъ въ лѣсахъ. Тогда бѣдствіе открыло сердца людей. Сперва люди корыстолюбивые охотно служили умирающимъ, въ надеждѣ на наследство. Когда же увидѣли, что не только большіе, но и ихъ одежда, ихъ имуществы передаютъ смерть: тогда и богачи напрасно ожидали помощи; тогда малодушіе разлучало даже сына съ отцомъ, дочь съ матерью, брата съ братомъ. Но въ то же время лучшіе спѣшили погребать и чужихъ, служили за нихъ панихиды, молились среди гробовъ. Иные спѣшили оставить міръ и заключались въ монастырь, отказывали имуществы церквамъ и обителямъ, раздавали бѣднымъ; другіе въ домахъ готовились къ христіанской смерти. Общимъ совѣтомъ послали просить Архiepіастыря прибыть во Псковъ и помолиться за паству. *Василій* обошелъ весь городъ съ иконами и съ соборомъ священниковъ; народъ съ воплемъ зывалъ: Господи помилуй! Язва ослабѣла къ зимѣ. Но въ томъ же году она быстро распространилась изъ Новгородской области по всей Россіи; въ Глуховѣ и Бѣлозерскѣ не осталось живаго человѣка (233). Послѣ того до 1425 г. она до пяти

(233) *Супрасльская Лѣт.* стр. 71. 74. *Собр. Лѣт.* 3, 58. 4, 60—62. 191. *Пак. Л.* 3, 196—198.

разъ свирѣпствовала почти во всей Россіи (264), — четыре раза (265) въ одномъ Псковѣ и два раза въ Смоленскѣ, но въ первый съ такою силою, что въ цѣломъ городѣ не осталось десяти человѣкъ живыхъ (266). Особенно страшно свирѣпствовала она въ Новгородѣ и его областяхъ; въ два года наполнены были три скудельницы, и, какъ говоритъ одинъ историкъ, въ шесть мѣсяцевъ умерло до 80,000 (267). Кара небесная приводила въ ужасъ самыя черствыя сердца; сердца кроткія смиренно предавались въ волю Божию. Кающіеся готовились къ смерти постомъ и молитвами, постриженіемъ въ иночество, Елеосвященіемъ и причащеніемъ Евхаристіи, строили *обыденныя храмы*. Прекрасно выразился современникъ-лѣтописецъ объ этихъ бѣдствіяхъ: «бысть милость Божія надъ христіанами, посланъ отъ Бога моръ на люди » (268).

§ 32. Отличныя добродѣтели многихъ пастырей и князей.

Страдая подъ тяжестью столькихъ бѣдъ, Церковь Русская имѣла и утѣшеніе видѣть чадъ, преслѣдуемыхъ въ вѣрѣ и благочестіи. Первосвятители ея *Петръ, Алек-*

(264) Это было въ 1364. 1408. 1417. 1420. 1424—25 гг. *Солф. Вр.* 1, 340. 453. *Льв. Л.* 2, 133. Троиц. и Рост. у *Карамз.* 5. пр. 222.

(265) Это было 1360 г. 1390 г. 1404 г. 1406 г. *Собр. Лѣт.* 3, 87. 102. 103—134. 4, 63. 64. 191. 194. 197.

(266) Это было въ 1387 и 1401 г. Арх. *Л.* 93. *Собр. Л.* 3, 134. 4, 95. Троиц. у *Кар.* 5. пр. 222.

(267) *Кранцъ Wandalia lib.* XI. p. 251.

(268) *Новгор.* 2 *Лѣт.* 134.

сий, *Феоноста*, *Кирианъ* были высокими образцами христианской жизни для паствы. *Игнатій* (+ 1288), *Иаковъ* (+ 1392) и *Феодоръ* (+ 1395 г.) Ростовскіе, *Василій* (+ 1294) Рязанскій, *Феоктистъ* (1299 — 1308), *Моисей* (1324—1329. 1351—1359), *Василій* (1330—1351) Новгородскіе, *Стефанъ* (+ 1396) Пермскій, *Дионисій* (+ 1388) Суздальскій, *Арсеній* (+ 1409) Тверскій также прославлены Богомъ за жизнь христианскую. Между Князьями, кромѣ положившихъ душу свою за вѣру и отчизну, въ чудномъ свѣтѣ величія является благодѣтель. *Александръ Невскій*. Это образецъ царственнаго мужества и царственной мудрости, проникнутыхъ духомъ христианскимъ. До 1246 въ пять лѣтъ онъ одержалъ три побѣды надъ Ливонцами и Шведами, семь—надъ Литвою; каждую начиналъ молитвою и оканчивалъ хвалою Богу; двумя побѣдами освободилъ Церковь и отечество отъ власти Немцевъ, которые предъ тѣмъ уже ввели своихъ начальниковъ во Псковъ. Съ 1246 г. онъ—В. Князь всея Россіи, и дѣла его приняли другой характеръ. Доселѣ воинъ храбрый изъ храбрыхъ, противъ Татаръ не только не обнажаетъ онъ меча, но наказываетъ тѣхъ, которые обнажали мечъ; онъ бережетъ Россію, безспильную предъ Монголами, покорностію своею и покорностію Россіи; не разъ отправляется къ Батю и по песчанымъ пустынямъ къ великому Хану,—для покоя Россіи: подвигъ двойнѣ тяжелый отъ того, что былъ не блистателенъ въ глазахъ свѣта. Кромѣ Александра, примѣрами глубокаго благочестія были Кн. *Романъ* Угличскій, *Феодоръ* Ярославскій съ двумя сыновьями, *Довмонтъ* Псковскій и *Даниилъ* Московскій, принадлежавшіе XIII вѣку. Изъ Князей южныхъ особеннымъ благочестіемъ славился *Владиміръ* и, въ послѣднихъ годахъ своихъ, отецъ его *Василь-*

ко; послѣдній провелъ конецъ жизни въ дикой пещерѣ, подѣ горою Георгіевскаго Львовскаго монастыря, оплакивая грѣхи мірскаго властолюбія и кровавой дѣятельности. *Владиміръ* былъ истинный страдалецъ Божій; кроткій, милостивый, строгій къ себѣ, — сей Князь четыре года страдалъ какъ Іовъ; нижняя губа его гнила; болѣзнь распространилась и становилась сильнѣе: но онъ терпѣливо сносилъ боль, и занимался дѣлами; болѣзнь усилилась: вся мяснстая часть бороды отпала, нижняя часть и зубы выгнили; онъ молился и благотворилъ; никто изъ Князей южныхъ не построилъ столько монастырей и городовъ, никто болѣе его не надѣлилъ храмовъ книгами и утварью; предъ смертію онъ все движимое имущество, золото, серебро, одежды раздалъ бѣднымъ (269).

§ 33. Монашество въ началѣ и продолженіи монгольскаго періода.

Говорятъ: Русскіе монастыри расцвѣли на кровавыхъ поляхъ отечества. Это не справедливо, какъ не лѣзя болѣе. Напротивъ, до конца XIII вѣка не возникло ни одного монастыря на опустошенныхъ краяхъ отечества. Большая часть Кіевскихъ обителей исчезла подѣ развалинами, другая оставалась въ развалинахъ; на сѣверѣ было то-же. Дикій Монголь, хотя и говорилъ о искрикоповенности церкви: но дѣлалъ другое, — грабилъ и жегъ обители, истреблялъ инокѡвъ. Даже обители Новгородѡ, гдѣ не было огня монгольскаго, не только не цвѣли, но нѣкоторыя

(269) О Кн. Владиміръ *Волинская* Лѣт. стр. 204—223. о Василько у *Кирамз.* 4. пр. 144.

пали. Только ученики пр. *Варлаама* не-вдали отъ Новгорода основали нѣсколько обителей. *Антоній*, преемникъ Варлаама (+ 1241) въ игуменствѣ, основалъ въ 15 верстахъ отъ Тихвина на озерѣ Дымскомъ обитель Дымскую. *Ксенофонтъ*, послѣ Антонія управлявшій Хутышемъ, удалился на уединеніе за 25 верстъ отъ Новгорода, и основалъ Робенскую Троицкую пустынь. *Константинъ*, также изъ учениковъ Варлаама, основалъ съ сотрудникомъ своимъ пр. *Космою* въ 3 верстахъ отъ старой Русы Космий Никлаевъ монастырь. Но и эти обители не цвѣли въ началѣ, и скоро пали (270). Глубокій Сѣверъ укрылъ отъ Монголовъ еще одну обитель, — это обитель *Кипріяна* Устюжскаго, основанная предъ нашествіемъ Татаръ. Пр. Кипріянь, богатый землевладѣлецъ, полюбивъ нищету Христову, въ тѣсной келліи посвятилъ себя Богу и, когда нѣкоторые начали избирать около него такую же жизнь, отдалъ всѣ земли свои въ пользу основаннейшей обители пустынниковъ. Начальникъ служилъ образцемъ строгой жизни для покорившихся его управленію. Дикій камень, величиною въ большую человѣческую голову, служилъ ему для возбужденія къ бодрствованію: онъ держалъ его въ рукахъ, чтобы лѣнивое тѣло среди молитвеннаго подвига не предавалось безвременной дремотѣ. Этотъ камень и теперь лежитъ въ возглавіи гробницы подвижника, скончавшагося въ глубокой старости въ 1474 г. (271). На Волынѣ и въ Галиціи, пока тамъ владѣли сильные православные Князья, не только держались прежнія оби-

(270) Объ ученикахъ Варлаама *Словарь Святыхъ, Ист. Иер.*

(271) *Ист. Иер.* 3, 312. Устюжскій Лѣтоп. у *Карамз.* 3. пр. 186.

тели, по и воздвигались новыя: Монголь опасался той страны (272).

Но такъ какъ во времена скорбей особенно возбуждаются благочестивыя расположенія духа: то въ періодъ монгольскій князья, книгини, бояре и простые предъ смертію

(272) О Григоріѣ Половинскомъ *Волинская* Лѣтопись 204. Григорій же бѣше человекъ святъ, якоже не бысть предъ нимъ и по немъ не будетъ». Та же Лѣтоп. говоритъ о Кн. Владимірѣ: «монастыри мнози созда». 221. Но не говоритъ, какіе именно? По сей лѣтописи видны монастыри: а) на Волини во Владимірѣ Богородичный кафедральный, *Михайловъ*, Свѣтогорскій и *Апостольскій*; б) въ Галицкомъ княжествѣ *Даниловъ* въ Угровескѣ, кафедральный въ Холмѣ и *Половинскій* не-далеко отъ Галича, *Синеводскій* въ Стрыйскомъ округѣ, *Георгіевскій* во Львовѣ (201. 202. 204. 215. 222. у *Карамз.* 4, пр. 20 и 144.). О Подоліи Лѣтопись *Даниловича*: «а въ другомъ мѣстѣ были чернецы въ горѣ и въ томъ мѣстѣ нарядили городъ Бакоту». стр. 58. Въ Литвѣ близъ Новгорода Воинскаго основанъ былъ монастырь *Лавришекъ* (§ 7.), въ послѣдствіи обогащенный вкладами (*Востокова* Опис. муз. 125. 126.). Свят. Петр. основалъ монастырь на р. *Ратъ*, что въ Жоховскомъ уѣздѣ Галиціи, въ Верхратѣ, т. е. при верху, при истокѣ р. Раты. Въ грамотѣ Ягайлы 1407 г. данной Черемыньской кафедрѣ упоминаются: монастырь *Грушевичъ*, монастырь *Микуличъ*, Св. *Спаса*, монастырь *Сусанны*, *Смольница*, *Лавровъ*, св. *Онуфрія*, потомъ прибавлено: «и всѣ другіе монастыри, находящіеся подъ управленіемъ Владыки» (Грамота у *Зубрицкаго* приб. Д.). Лавровъ въ самборскомъ уѣздѣ упоминается въ грамотѣ 1422 г. (*Акт. Зап. Рос.* 1, 45.); Спасскій, близъ Самбора, основанъ Кн. Львомъ Даниловичемъ, который въ немъ и погребенъ (*Акт. Зап. Рос.* прим. 1, 45.). Монастырь *Микуличъ*, или св. *Николая*, былъ близъ Черемышля. Въ 1340 г. Казиміръ Король Польскій, бы-

обыкновенно постригались въ монашество; а многіе и прежде того разставались съ міромъ, принимая имя того Святаго, которому праздновали въ день постриженія (273). Такимъ образомъ шесть Великихъ Князей монгольскаго періода скончались въ иночествѣ (274). Вѣра—проводникъ благодати. Кто съ благоговѣйною вѣрою принималъ монашество, тотъ по вѣрѣ получалъ и благодать. Такъ Юрьевскій Князь *Димитрій Святославичъ*, больной и опѣмѣвшій, принималъ (1269 г.) постриженіе отъ святи-теля Игнатія Ростовскаго; едва окончился обрядъ, Князь-инокъ обратился къ святителю и внятно проговорилъ: «Святый Владыко! да воздастъ тебѣ Богъ за трудъ; ты приготовилъ меня въ дальній путь добрымъ воиномъ

стро напавъ на Львовъ, сжегъ въ немъ монастырь св. *Георгія* (*Зубрицкій* стр. 106.); этотъ монастырь построенъ былъ ок. 1265 г. Кн. Львомъ Даниловичемъ по желанію брата Кн. Василька (*Карамз.* 4. пр. 144.).

(273) *Никон.* Лѣт. о 1244 г. «Понече тогда даваху имена не съ перваго слова, но въ который день пострижашеся кто, того дни имя даваху».

(274) Св. благовер. Александръ Невскій, сыновья его Димитрій и Андрей (*Воскр.* 2, 267. 272.), Іоаннъ Калита (*Степ.* 1, 402.), сыновья его Іоаннъ (*Собс. Вр.* о 1359 г.) и Симеонъ (*Ник.* 3, 202. Духовная его въ *Собр. грам.* N 24.). Княгини инокини: св. Анна вдова В. К. Михаила—мученика, св. Феодосія, въ иночествѣ, Евфросинія, вдова В. К. Ярослава и мать Александра (+ 4 мая 1242 г.); В. Княгиня Марія, въ иночествѣ—Марина (+ 1262 г.); Марія вдова убіеннаго Кн. Димитрія Мих. Тверскаго; В. Княг. Александра (+ 1363); Анастасія вдова Кн. Андрея Сузд. (+ 1378). В. К. Марія—въ иночествѣ Фотинія (+ 3 мар. 1399). (*Собс. Вр.* 1, 223. *Ник. Лѣт.* 4, 9. 18.).

Христовымъ; тамъ Царь — Богъ милости, иду къ Нему съ вѣрою и надеждою » (275). Прекраснымъ образцомъ тому, въ какихъ расположеніяхъ принимали Князья монашество, служить Князь *Михаилъ* Александровичъ Тверскій. Онъ, будучи Княземъ, любилъ правосудіе, истребилъ разбой и воровство въ лѣсахъ, и побѣду въ судѣ, отмышилъ излишние налоги. Бодрый на 66 году, онъ вдругъ почувствовалъ упадокъ силъ, и написалъ духовную грамоту; больной всталъ съ одра, чтобы встрѣтить св. иконы, принесенныя ему въ даръ изъ Царяграда; потомъ, пригласилъ на пиръ бояръ и почетное духовенство вмѣстѣ съ нищими, слѣпыми и хромыми; братски обѣдалъ съ ними, и самъ каждому поднесъ прощальную чашу, прося, чтобы благословили его. Послѣ трапезы, облобызавъ всѣхъ родныхъ, Князь поддерживаемый пошелъ въ соборную церковь, поклонился предкамъ, и указалъ себѣ могилу. Народъ стоялъ около церкви; Князь на паперти поклонился всѣмъ, и сказалъ: «иду отъ людей къ Богу, братія; отпустите меня съ искреннимъ благословіемъ». Всѣ зарыдали и говорили въ одинъ голосъ: «Господь благословитъ тебя, добрый Князь нашъ». За тѣмъ Князь велѣлъ вести себя прямо въ монастырь, принявъ постриженіе и на седьмой день скончался (276).

(275) Рост. Лѣт. у Карамз. 4. нр. 140. *Троицк. Лѣт.* 226. Онъ погребенъ въ Юрьевскомъ Михаиловомъ монастырѣ; какъ онъ, такъ и отецъ его Святославъ (+ 1253), сынъ В. Кн. Всеволода 3, въ старинныхъ Святцахъ поставлены между святыми.

(276) *Согр. Врем.* 1, 421—423.

§ 34. Пр. СЕРГІЙ—ОСНОВАТЕЛЬ ТРОИЦКОЙ ЛАВРЫ И РАСПРО-
СТРАНТЕЛЬ МОНАШЕСТВА СЪВЕРНАГО.

Въ XIV вѣкѣ избраннику Божию, Пр. Сергію Радонезскому, суждено было тѣмъ же быть для иночества на сѣверѣ, чѣмъ были Антоній и Феодосій Печерскіе на югѣ (277).

(277) Безъ соотношенія къ Сергію основаны въ XIV в. только Новгородскіе монастыри, еще два, три въ другихъ мѣстахъ. Святителемъ Моисеемъ основаны: а) Архангельскій на *Сковородкѣ* въ 1348 г. б) *Волотовъ* Успенскій 1352 г. в) Воскресенскій на *Деревеницахъ*, 1354 г. г) женскій Іоанна *Богослова* 1354 г. д) Св. *Духа* въ 1357 г. е) Успенскій въ *Радоквицахъ* съ 1357. г. Пастышникомъ Моисея благоч. Макаріемъ построены *Голмовъ* Успенскій съ 1310, *Николаевъ Бѣлый* съ 1313. Кроме того извѣстны Новг. монастыри—Рождественскій на *Десятинѣ* дѣвичій съ 1329 г., Спасскій на *Ковалевѣ* съ 1345, св. Андрея на *Ситечкѣ* съ 1370 г., *Сырвинскій* Успенскій Пр. Кириана съ 1385 г., Николаевскіе—на *Латкѣ* прежде 1357 г., на *Соколей Горѣ* съ 1389 г., на *Понедѣльѣ* прежде 1386 г., на *Чудинцевой улицѣ* съ 1390 г., на *Папороткѣ* съ 1403 г., Рождественскій на *Лисичей Горѣ* съ 1389 г., на *Щиловѣ* Покровскій прежде 1386 г., на *Козмодемьянской улицѣ* Спасскій съ 1394 г., на *Видогощѣ* Троицкій общій съ 1402 г., на *Верендѣ* Спасскій съ 1406 г., на *Видогощѣ* Спасскій съ 1406 г. (*Собр. Лѣт.* т. 3, 52. 84—86. 103. 132. 57. 181. 182. т. 4, 34—37. 106. 109.). Во Псковѣ *Спятигорскій* ок. 1310 г., Николаевскій на *Валку* съ 1395 г. Въ Архангельскѣ *Архангельскій*, Георгіевскій на *Городцѣ* Шелонскомъ, Михайловъ на Шелонѣ прежде 1352 г., *Каргопольскій* Спасскій съ 1350 г., Каргопольскій Успенскій дѣвичій ок. 1355 г.

Сынъ болрина Ростовскаго Кирилла, переселившагося по смутному времени въ Радонежъ, Варѣоломей (имя Сергія отъ купели), по смерти родителей, предоставилъ наследство ихъ брату Петру, а самъ съ другимъ братомъ Стефаномъ поселился въ дремучемъ лѣсу, за 40 верстъ отъ Радонежа, построилъ своими руками келью и храмъ во имя Живоначалной Троицы. Въ глубокомъ уединеніи, съ скудною пищею, онъ совершалъ подвиги молитвы, неизвѣстный никѣмъ; дикій звѣрь получалъ отъ него часть скудной трапезы его; Стефанъ скоро оставилъ брата, удались въ Москву; Варѣоломей принялъ постриженіе и имя Сергія отъ игум. Митрофана. Молва о святости отшельника стала привлекать къ нему учениковъ: по сначала долго число ихъ не простиралось свыше 12. Ученики принудили его идти въ Переяславль Залѣсскій—принять санъ священства и игуменства отъ жившаго тамъ Волинскаго Епископа Аѳанасія. Скудость пустышниковъ такъ была велика, что по временамъ не доставало свѣтъ для богослуженія, и горѣла лучина; эта скудость не разъ возбуждала въ ученикахъ, еще некрѣпкихъ духомъ, ропотъ противъ Сергія: но онъ терпѣлъ и увѣщавалъ уповать на Бога, и по упованію получалъ отъ Бога. Число учениковъ расло,—расли и сѣмена добродѣтелей, посѣваемыхъ въ ученикахъ; увеличивалась и слава Сергія. Святи-

Въ Твери *Спасскій* за городомъ съ 1360 г. Желтиковъ съ 1394 г. *Аѳанасьевскій*; въ Черни *Удьяновскій*; въ Туль *Веневскій* Николаевскій; въ Нижнемъ Повгородѣ *Лечерскій*, основанный соборъединкомъ Сергія Діонисіемъ Суздальскимъ, въ Суздаль *Спасскій* пр. Евѣмїя, ученика Діонисіева. Въ Ростовѣ *Св. Іакова и Григорьевскій*. Въ Рязани *Солотчинскій*. О другихъ выше пр. 67. 68. 69. 76.

тель Алексій хотѣлъ благословить Сергія въ преемники себѣ: но пустынножитель отклонилъ отъ себя предложенный Святителемъ крестъ: «отъ юности моей,—говорилъ онъ,—не носилъ я золота; въ старости же нѣмнѣе хочу пребыть въ нищетѣ»—и остался съ званіемъ отца иноковъ. Молитвами Сергія, скончавшагося въ 1391 году, процвѣла Лавра Сергіева.

Подъ руководствомъ Сергія, въ его обители образовались высокіе подвижники благочестія. *Симонъ* архимандритъ Смоленскій, оставивъ все, провелъ остальные годы свои въ смиренномъ послушаніи богоносному старцу, и удостоился быть свидѣтелемъ славнаго видѣнія Сергіева объ ученикахъ Сергія. *Исаакій*, любимый ученикъ Сергія, обрекъ себя молчанію, и соблюлъ его до конца жизни; его перваго пригласилъ Сергій раздѣлить духовную радость о посѣщеніи Сергія Небесною Царицею и Апостолами. *Михей* жилъ въ кельѣ Преподобнаго и видѣлъ сіе посѣщеніе. *Макарій* вмѣстѣ съ Исаакіемъ видѣлъ Ангела, сослужащаго Прен. Сергію при совершеніи Евхаристіи. *Симеонъ* еkkлeсiархъ зрѣлъ духовными очами небесный огонь на св. престолѣ, когда Сергій совершалъ Литургію (278).

§ 35. Ученики СЕРГІЯ ПО ЕГО БЛАГОСЛОВЕНІЮ УСТРОИЮТЪ ОБИТЕЛИ.

Сергій былъ распространителемъ монашества. Самъ Святитель Алексій, устраивая въ Москвѣ обитель во имя Спаса, по обѣту, данному въ бурное плаваніе въ Царьградъ, испросилъ себѣ у Сергія ученика его *Андроника*

(278) См. Истор. Опис. Сергіевой Лавры. М. 1842.

въ настоятели; равно и для другой обители своей, посвященной памяти чуда Арханг. Михаила, Святитель вѣзвалъ нѣсколько учениковъ Сергія (279).

Θеодоръ, племянникъ Сергія, постриженный имъ на 14 году отъ рожденія, и обученный подвигамъ поста и молитвы, получилъ отъ Сергія благословеніе на желаніе построить обитель; Сергій самъ ходилъ благословить мѣсто для Симоновской обители на берегу р. Москвы, и Θеодоръ былъ игуменомъ и архимандритомъ ея.

По желанію благ. Князя Владиміра Андреевича, Сергій въ 1374 г. заложилъ близъ Серпухова монастырь Высотскій, пришедъ туда пѣшкомъ, и оставилъ игуменомъ новой обители ученика своего *Аванасія*, того, который отличался любовію къ просвѣщенію.

Меодій, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ обученія монашеству у Сергія, по его благословенію, удалился за Дмитровъ къ самое глухое лѣсное уединеніе; когда стали стекаться къ нему ученики, Сергій благословилъ ему перейти на другое, болѣе удобное мѣсто. Меодій сталъ самъ трудиться при построеніи церкви и кельи, и основалась обитель *Пышношская*, во имя Свят. Николая (280).

Бывъ на родинѣ своей въ Ростовѣ, Сергій благословилъ двухъ иноковъ Θеодора и Павла устроить обитель и, избравъ мѣсто, посвятилъ ее свят. муч. Борису и Глѣбу.

(279) Свят. Алексіемъ основаны еще обители: въ Серпуховѣ Владычній въ 1362 год., въ Нижнемъ Новгородѣ Константиновъ въ 1362 и Благовѣщенскій въ 1367 г.

(280) *Калайдовича* Историческое и Топограф. Описаніе монастыря Свят. Николая, чѣхъ на Пышношъ. М. 1837.

Вел. Ки. Димитрій, отправляясь на войну противъ Мамая, обѣщалъ посвятить новую обитель имени Богоматери. Преп. Сергій, по просьбѣ благочестиваго Князя, нашель для нея удобное мѣсто на рѣкѣ Дубенкѣ, и *Асонтій*, іерей Сергіевой обители, былъ по благословенію Сергія первымъ ея наставникомъ (281).

Не разъ отправляясь, и всегда пылкомъ, умиротворять безпокойнаго Ки. Рязанскаго, Сергій на устьѣ Москвы и на берегу Оки устроилъ Голутвинъ монастырь, оставивъ въ немъ игуменомъ ученика своего *Григорія*.

Авраамій Галичскій, постриженникъ Радонежскаго наставника, построилъ на урочищѣ Чухломѣ близъ озера Галичскаго обитель, и передалъ братіи тѣ благія начала, которыми исполнилъ душу его Сергій.

Савва, ученикъ Сергія и духовникъ иноковъ его, жилъ нѣсколько времени въ уединенной келліи на берегу р. Москвы. Сынъ Вел. Ки. Димитрія Георгій, духовный сынъ Саввы, упросилъ духовнаго отца перейти въ его предѣлы; Савва построилъ за Звенигородомъ на Сторожевой горѣ храмъ и келью; собрались ученики, и Савва въ продолженіе 30 лѣтъ правленія умножилъ число ревнителей благочестія, оградилъ обитель, воздвигъ каменный храмъ (282).

(281) См. объ основаніи обителей Пр. Сергіемъ Историческое Описаніе Святотроицкой Сергіевой Лавры, М. 1842. стр. 144—148.

(282) *Никон*. Лѣт. 4, 235. Житіе его въ Минѣхъ М. Макарія подъ 3 дек.

§ 36. Другъ Сергія Димитрій; ученики его—Сергій па р. нурмъ, Кирилъ и Оерапонтъ на бѣломъ озерѣ.

У друзей Божіихъ и друзья великіе. *Димитрій*, Прилуцкій Чудотворецъ, другъ Сергія, былъ родомъ изъ Переяслава Залѣскаго, и здѣсь—на берегу Переяславскаго озера основалъ Никольскій монастырь; отсюда приходилъ онъ для духовныхъ бесѣдъ къ Пр. Сергію. Здѣсь, лицомъ красивый, но строгій хранитель цѣломудрія, онъ ходилъ съ закрытымъ лицомъ и бѣгалъ встрѣчи съ женщинами; разъ нецѣломудренная дерзнула искушать его и впала въ разслабленіе; открывъ чистосердечно грѣхъ, она нецѣлена Димитріемъ. В. Князь Димитрій приглашалъ Преп. Димитрія быть восприемникомъ сына его. Въ 1374 г. Преп. Димитрій, удаляясь славы человѣческой, удалился въ глухіе лѣса Вологодскіе, и избралъ себѣ для пребыванія болотистый берегъ р. Лезн. Позже перешелъ онъ ближе къ Вологдѣ и устроилъ монастырь *Прилуцкій*. Одежда его зимой и лѣтомъ была одна—овчинный жесткій тулупъ; въ морозъ терпѣлъ онъ подъ нимъ стужу, лѣтомъ бывалъ мокрый отъ зноя и тяжести. Преподобный преставился въ 1392 г. (283).

Сергій, оставившій Аѳонъ для Пр. Сергія, былъ нѣсколько времени ученикомъ его; потомъ, желая пустыни—

(283) Житіе Пр. Димитрія Прилуцкаго, описанное игуменомъ обители: жизнеописатель, сказавъ, что Димитрій удалился изъ Переяслава съ ученикомъ своимъ Пахоміемъ, прибавляетъ: «ниже Пахомій, а намъ многа свидѣтельствова о житіи и о чудестхъ Преподобнаго». Это жизнеописаніе и похвальное слово помѣщены въ Мѣсецъ М. Макарія подъ 11 февр.

наго уединенія, поселился на утесистомъ берегу р. Нурмы; прошло нѣсколько лѣтъ, и—Сергій устроилъ для собравшихся къ нему 40 братій монастырь и храмъ во имя Преображенія Господня, + 4412.

Еще дальше на сѣверъ основалъ обитель Бѣлозерскую Пр. Кириллѣ, постриженникъ Θεодора Симоновскаго. Въ пекарнѣ Симоновской Кириллѣ смиренно трудился, какъ безотвѣтный послушникъ; взоръ на огонь пекарни переносилъ мысль его къ вѣчному огню грѣшниковъ и извлекалъ у него потоки слезъ. Пр. Сергій каждый разъ, какъ приходилъ въ обитель, шелъ прежде всего въ пекарню къ Кириллу и долго бесѣдовалъ съ нимъ. Кириллѣ былъ и архимандритомъ послѣ Θεодора, взятаго на Ростовскую кафедру. Но онъ стремился душою въ глубокую пустыню. Молился предъ иконою Богоматери, Кириллѣ слышалъ гласъ, повелѣвавшій ему идти въ Бѣлозерскую страну; тайно оставивъ обитель, прибылъ онъ на глухой берегъ Бѣлаго озера и, выкопавъ землянку, подвизался уединенно. Благоуханіе молитвы привлекало къ Кириллу ревнителей молитвы, одного за другимъ; основанная имъ обитель въ честь *Успенія Богоматери* процвѣла и стала городомъ иноковъ; когда случались нужды въ обители, и братія просили Кирилла послать къ тому или другому Христеободу за помощію милости: Кириллѣ не соглашался и говорилъ: если Богъ и Пречистая забыли сіе мѣсто, для чего и живемъ мы здѣсь? 30 лѣтъ подвизался Кириллѣ въ дикой странѣ; даръ прозрѣнія и чудеса еще при жизни открылся въ св. старцѣ, скончавшемся на 90 г. своей жизни въ 1427 г. (284).

(284) Житіе Пр. Кирилла, описан. Сербомъ Пахоміемъ со словъ учениковъ его, въ рукоп. Сочинитель говоритъ: «Видѣхъ

Въ одно время съ Кирилломъ оставилъ Симоновскую обитель *Оерапонтъ*, ученикъ Сергія, и поселился въ Бѣлозерской пустынѣ въ пещерѣ, не вдали отъ Кирилла; потомъ перешелъ онъ ближе къ Бѣлу-озеру и устроилъ келью; къ нему собралось нѣсколько братій, и онъ, разчисливъ лѣсъ, поставилъ кельи и церковь въ честь Рождества Богоматери. Такъ основался монастырь *Оерапонтовъ Бѣлозерскій*. Можайскій Князь Андрей, одарившій обитель *Оерапонтову* угодами, вызвалъ Пр. пустынника въ Можайскъ для основанія монастыря; Пр. *Оерапонтъ* построилъ обитель *Лужецкую* въ верстѣ отъ Можайска и почилъ въ ней архимандритомъ 1426 г.

§ 37. Евфросинія княжна суздальская, и Евфросинія — основательница дѣвичьяго монастыря въ Москвѣ.

Двѣ Евфросиніи, и обѣ изъ Княжескаго рода, украшали Церковь въ семь періодѣ, одна — въ началѣ ея, другая — въ концѣ.

Евфросинія, въ мѣръ *Оеодулія*, княжна Суздальская, дщерь молитвъ св. Михаила Князя Черниговскаго, по волѣ родителей, уже обручена была за одного изъ князей Суздальскихъ: но женихъ умеръ, прежде чѣмъ увидѣлъ невесту; Евфросинія не осталась болѣе въ мѣръ, и въ 1227 г. посвятила себя Господу въ Суздальской Ризположенской обители. Строгіе подвиги и духовная му-

тамо (въ Кирилловомъ монастырѣ) настоятеля той обители *Касіана* .. Многа начаша ми повѣдати... Слышавъ отъ самовидца такого житія, паче же достовѣрнѣйшая отъ самого того ученика, *Мартиніана* именемъ, бывшаго игумена монастыря Сергіева зовема, иже отъ малаго возраста жившаго со святымъ Кирилломъ».

дрость скоро приобрѣли ей уваженіе сестеръ (285). Въ 1238 г. дикіе Монголы опустошили Суздаль; бл. Евфросинія молилась съ сестрами, и обитель ея спаслась чудесно: «Церкви и монастыри пожгоша, точію сохрани Господь дѣвичь монастырь Положенія ризы Богоматери, въ немже иноческое бorenіе проложаше страдальчески блаженная Оеодулія съ своими спостиницами, дщи В. Князя Михаила Черниговскаго и мученика, нареченная во иночествѣ Евфросинія» (286).

Другая *Евфросинія*, супруга В. К. Димитрія Донскаго, еще болѣе удивительна. Евдокія и при жизни супруга была набожною и милостивою. Въ 1380 г., когда Князь собирался на войну съ Мамаемъ, она «многи милости сотвори, сама же непрестанно ходя въ церкви день и ночь» (287). Въ 1392 г. осталась она вдовою въ лѣтахъ еще не старыхъ. Тайно отъ всѣхъ изнуряла тѣло свое постомъ и тяжелыми веригами; а въ глазахъ свѣта носила одежды свѣтлыя, украшалась бисеромъ, являлась вездѣ съ лицомъ веселымъ. Вместе съ тѣмъ дѣла благочестія ея были въ виду всѣхъ: въ 1393 г. она воздвигла въ память Куликовской битвы храмъ Рождества Богородицы, обогатила его сосудами золотыми и серебряны-

(285) Житіе Пр. Евфросиніи описалъ ок. 1470 г. Суздальскій инокъ Григорій, а чудо ея 1558 г. — Суздальскій Епископъ Варлаамъ; хотя описаніе Григорія не безъ ошибокъ, напр. онъ говоритъ, будто Батый убитъ въ Венгріи: но главные обстоятельства несомнѣны.

(286) *Русскій Временникъ*.

(287) Лѣтоп. у *Карамз.* 5. пр. 67.

ми (288). Это однако не помѣшало злорѣчію свѣта чернить Княгиню; злословіе указывало на ея пышныя одежды и выставяло сомнительнымъ цѣломудріе ея; слухъ злословія дошелъ до сыновей Княгини. Дѣти глубоко оскорбились, и Юрій не могъ скрыть чувствъ отъ матери. Евдокія призвала дѣтей и сняла предъ ними часть одежды; дѣти ужаснулись, увидѣвъ худобу тѣла ея, кожу иссохшую, вериги тяжелыя. Не желая освободить себя отъ бремени злорѣчія, ради имени Божія, она запретила имъ разглашать о томъ до смерти. Это было въ 1396 г. (289). Княгиня однако рѣшилась оставить великокняжескій теремъ; она стала готовитьъ нужное для построенія храма въ честь и память Вознесенія Господня, и перешла въ тихую келію созидавшейся ею дѣвичей обители. — Въ это время Господь открылъ и свѣту внутреннее величіе души ея, которое скрывала она. На пути изъ Успенскаго храма слѣпецъ кричалъ ей: «Боголюбивая княгиня, шатающаица насъ нищихъ! Ты обѣщала мнѣ во снѣ: завтра дамъ тебѣ прозрѣніе; исполни же слово твое». Княгиня, не обращая вниманія на слѣпца, какъ бы случайно опустила рукавъ рубашки, и слѣпецъ ощутивъ прозрѣлъ. Въ 1407 г. начато было строеніе Вознесенскаго храма, а въ томъ же году Евдокія, въ иночествѣ Евфросинія, скончалась мирно (290).

§ 38. Анастасія, кн. суздальская.

Не много прежде Евфросинія Московской подвизалась княгиня Суздальская Анастасія. Дочь Тверскихъ бояръ,

(288) Лѣтоп. у Карамз. 5. пр. 116.

(289) Стел. Кн. 513. 514.

(290) Стел. Кн. и Прологъ; см. Снегирева Памятники

она еще съ юныхъ лѣтъ любила читать Св. Писаніе и желала посвятить себя Богу. Ей было 12 лѣтъ, когда Кн. Андрей Константиновичъ Суздальскій просилъ у ея родителей руки ея; въ исполненіе воли родителей она отдала руку Князю. Ни богатство, ни почести не увлекли души ея съ собою. Подъ богатою одеждою она таила тѣло строгой постницы и пребывала въ молитвѣ. 13 лѣтъ жила она съ супругомъ Княземъ, который былъ «духовенъ зѣло и добродѣтеленъ» (1365 г.), и потомъ еще 4 года оставалась вдовою въ міру; потомъ, даровавъ свободу всемъ слугамъ, раздавъ богатство храмамъ и нищимъ, вступила въ Зачатьевскій монастырь, основанный ею еще при жизни супруга. Пр. *Діонисій*, въ послѣдствіи архіепископъ Суздальскій, постригалъ ее подъ именемъ *Теодоры*. Она увеличила въ иночествѣ строгость къ себѣ: оставалась безъ нищи день, иногда два, а иногда и 5 дней; ночи проводила въ молитвѣ и слезахъ; трудами рукъ пріобрѣтала себѣ пропитаніе, но хранила молчаніе; носила власницу и не выходила никуда изъ обители. Примѣръ ея строгой жизни увлекъ за собою другихъ: 90 вдовъ и дѣвицъ, въ томъ числѣ многія боярыни и княгини, подвизались въ Зачатьевской обители. Княгиня — подвижница скончалась 46 лѣтъ въ 1377 году (291).

Моск. древ. стр. 205—208. 221—226. Кроме двухъ Евфросиній прославлены за святость жизни: Псковская Кн. *Евпраксія*, убиенная въ 1243 г., *Теодосія*, въ иночествѣ Евфросинія, вдова Вел. Кн. Ярослава и мать Александра Невского, сконч. 1244 г., Псков. Княгиня *Марѳа*, супруга св. Кн. Довмонта и внука св. Александра, + 1300 г., *Анна*, супруга Кн. Михаила мученика, + 1338 г.

(291) Троицкая Л. у Карамзина 3 пр. 4. Иконовова

§ 39. УСИЛЕНІЕ ПРАВИЛЬНАГО ОБЩЕЖИТІЯ.

Въ послѣдней половинѣ XIV стол. въ обителяхъ Русскихъ начали усиливать строгое общежитіе, такъ какъ дотолѣ во многихъ каждый инокъ снискивалъ трудомъ пропитаніе для себя одного, или же жили отшельнически. Въ обители Преп. Сергія первоначально также не было полного общежитія. Такъ — случилось, что у Сергія вышелъ хлѣбъ, и онъ былъ безъ пищи три дня; на четвертый идетъ онъ къ одному брату и говоритъ: я тебѣ построю съни къ кельи, которыхъ у тебѣ нѣтъ; а ты, когда кончу работу, дай мнѣ нѣскольکو гнилаго хлѣба, который у тебя есть. И — какъ сказалъ, такъ и поступилъ. П. Филофей прислалъ Сергію совѣтъ — завести точное общежитіе, и Сергій по благословенію Святителя Алексія устроилъ общежитіе. Въ Москвѣ Петровскій Архимандритъ Іоаннъ первый устроилъ, не много прежде 1280 г., строгое общежитіе (292).

Для женскихъ Русскихъ обителей Алексѣевская женская обитель, устроенная св. Алексіемъ, служила образцомъ новаго чина. Это была первая обитель женская на сѣверѣ, въ которой было строгое и отдѣльное общежитіе дѣвственницъ (293). Вознесенская обитель Пр. Евфросиніи и

Лѣт. говоритъ о постриженіи ея подлѣ 1367 г., а о супругѣ ея говоритъ, что онъ постригся въ иноки въ 1364 г.

(292) Епифаніево житіе Сергія; о Іоаннѣ *Иик.* Лѣт. 4, 73. «се убо бысть первый общему житію начальникъ въ Москвѣ». Іоаннъ былъ съ Митр. Пименомъ въ Константинополѣ.

(293) Въ 1393 г. скончалась игуменья Алексѣевская *Ульяна*,

Рождественская Книжница Маріи, матери Владиміра Храбраго, слѣдовали тому же чину (294).

§ 40. Особенный родъ христіанской жизни — юродство о Христвѣ.

Въ Русской Церкви въ семь періодъ видимъ образцы особеннаго рода жизни, высокаго и труднаго, образцы юродства о Христвѣ, взятые съ примѣровъ Востока. Первымъ образцомъ сей жизни въ Россіи, сколько извѣстно, былъ свят. *Прокопій Устюжскій*. Онъ былъ иностранный купецъ въ Новгородѣ. Почувствовавъ превосходство православія, онъ оставилъ торговлю и пришелъ къ Пр. Варлааму. Присоединенный къ православію Прокопій сталъ жить подвижнически, и его примѣръ привлекъ въ обитель другихъ иностранныхъ торговцевъ. Не довольствуясь обыкновеннымъ подвигомъ, Прокопій избралъ юродство о Христвѣ. Онъ удалился въ Устюгъ. Здѣсь днемъ ходилъ онъ по городу какъ юродъ, и собиралъ толчки и побои, насмѣшки и брань, а ночь проводилъ въ молитвѣ у дверей церковныхъ; отъ нищихъ принималъ пищу, но не отъ богачей, богатыхъ неправдою. Ни лѣтомъ, ни зимою не имѣлъ нигдѣ пристанища, но часто сидѣлъ на берегу

чернечествовавши лѣтъ болѣе 30 (слѣд. ст. 1360) и игуменья бывшии 90 черницамъ и общему житію женскому начальница сущи и многимъ дѣвицамъ учительница бывшии. Объ инокиняхъ Анастасіи Суздальской *Троиц.* Лѣт. «всеи общее житіе живяху».

(294) *Духовн. грам.* 1452 г. Кн. Елены: «дала есми тому монастырю, гдѣ яи самой лечи, села... А что поны и дьяконъ слу-

р. Сухони, молясь о плавающихъ. Молитва его спасла Устюгъ отъ каменной тучи, разръшившейся не вдали отъ Устюга. Онъ скончался въ 1303 году.

Другимъ примѣромъ той же жизни былъ свят. *Николай Качановъ*, окончившій подвиги юродства въ 1392 г., въ Новгородѣ (295).

жаты у Рождества Пречистые.... что придетъ съ тѣхъ селъ, и попы возмутъ половину, а игуменье съ черницами половина. *Собр. госуд. грам. 1. № 82.*

(295) О томъ и другомъ *Словарь Святыхъ Церкви Россійск.*



АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ (*).

А.

Авраамій преп. 161.
 Адрианъ, еп. былгог 129.
 Александръ Певскій св. 9. 26. 61.
 65. 66. 101. 102. 155. 167. —
 кн. твер. 21.
 Алексій—митр. св. 32. 33. 46.
 52. 54. 57. 59—59. 100. 101.
 106. 116—121. 124. 131. 133.
 133. 141—144. 148. 155—
 158. 165. — арх. новг. 119. 127.
 — еп. нижег. 125. — полоц. 129.
 — сузд. 118.
 Амедай, 76.
 Анастасіа, кн. сузд. 166.
 Андрей Ярослав. кн. 89. — Але-
 ксандров. кн. 152. — еп. твер.
 89. 152. — кн. полоц. 41. 42. —
 можайск. 164.
 Андроникъ, преп. 157. — имп.
 греч. 113.
 Анна, княг. яросл. 31.
 Антошій, арх. новг. 134. — еп.
 тур. 125. — митр. гал. 119.
 120. — еп. перем. 113. — Не-
 жилию, муч. 39. 40. 100.
 Арапша, 77.
 Арсеній, еп. рост. 44. 45. 134. —
 Твер. 89. 148. — преп. 44.

Архимандріи, 136. 137.
 Леонасій, Митр. 60. еп. влад.
 114. 130. — вол. 124. 131. 155.
 колом. 131. 136. — перем. 120.
 — переясл. 136. — ряз. 118. —
 нгул. высот. 53. 59. 72. 84. 85.
 87. 88. 91. 92. 97. 103. 140. 157.

В.

Байдуханъ, 22.
 Баскаки, 8. 12.
 Батый, 5—17. 26. 50. 75. 76.
 77. 130. 131.
 Бахметъ, 31. 32.
 Бела венг. 68.
 Бердибекъ, 23. 105.
 Берка, Берге, ханъ, 18—21.
 30.
 Библия: переводы оной, 55—57.
 Богъ—Іоаннъ, 39.
 Богоматерь—Заступница Россіи,
 24—27.
 Богослужебныя книги и чины,
 46. 89.—100.
 Болеславъ, кн. гал. 50.
 Борисъ Васильков. кн. 29. — кн.
 рост. 15. 17.
 Бояре митроп. 137.

(*) Цифры означаютъ страницы въ книгѣ.

В.

- Варлаамъ, еп сарайск. 54. — сузд. 165. — преп. 153. 154. 169.
 Варсонофій, еп. сар. 125. 134. — тв. 89. 143.
 Василий, — Димитріев. в. кн. моск. 25. 129. 145. — кн. костр. 26. 89. — арх. новг. 51. 114. 130. 149. 151. — еп. вол. 130. — ряз. 118. 133. 134. 151. — тв. 118.
 Василий — Вигунтъ Ольгер. 41.
 Василько, кн. гал. 108. 130. 152. — 154. — рост. 7. 8.
 Вникелн. 36.
 Витень, в. кн. лит. 36.
 Витовтъ, кн. лит. 69. 116. 125.
 Владимиръ, кн. гал. 51. 89. 90. 129. 151. 152. — Ольгерд. вол. 36. — Львов. 112. 113. — кiev. 41. 42. — Андреев. Храбрый 160.
 Воппель болванъ, 47.
 Воппелгъ, кн. лит. 34. 35. 154.
 Всеволодъ кн. 6. — св. 102.

Г.

- Гавріилъ, митр. лит. 113.
 Гашпольдъ, 36.
 Гаюкъ-ханъ, 11. 12. 29.
 Гедиминъ, 36. 37. 40. 89.
 Георгій, кн. в. влад. 7. 8. — моск. 19. — гал. 51. 115. — Димитріев. 161. 165. — Скилицца, 92.
 Герасимъ, еп. колом. 46. 118. 124.
 Германъ, преп. 44.
 Геронтій, еп. 114.
 Глебъ, — Васильков. кн. рост. 29. 31. — бѣлоз. 43. 44.
 Григорій, полонинскій иг. 35. 36. 154. — еп. черн. 118. — полоц. 114. 130. — рост. 134. — папа 67. — Синаитъ, 93. — мит. гал. 113. — голутв. 161.

Д.

- Давидъ, архм. печ. 41.
 Далматъ, еп. новг. 109.
 Даниилъ, кн. моск. 151. — гал. 11. 12. 34. 50. 37. 68. 76. 107. 108. 111. 130. 131. — митр. 95. — еп. смол. 118. 131. — сузд. 118. — Осифанов. 144.
 Десятильники, 136.
 Джанибекъ, 23.
 Димитрій, Иоанн. Донской, 24. 33. 71. 102. 121. 145. 147. 148. 161. — кн. тв. 89. 143. — кн. новгород. ств. 41. 42. — юрьев. 155. — Александров. 155. — чудотв. прилуцк. 161.
 Діонисій арх. сузд. 71. 72. 121. 122. 132. 134. 151.
 Димитріевская суббота, 103.
 Довмонтъ кн. св. 35. 66. 102. 151. 167.
 Доманъ, огступ. 11. 17.
 Досносей, архм. печ. 91.
 Духовенства содержаніе, 137. 138.
 Дьяки у епископовъ, 136.

Е.

- Евангеліе св. Алексія, 56.
 Евсигній, еп. вол. 131.
 Евстафій Круглецъ муч. 39. 40. 100.
 Евѣроспній, княж. сузд. 164. — супруга Димитр. Донскаго, 165. 166. 167.
 Евѣроспнъ, еп. сузд. 123.
 Евеимій, еп. тв. 38. 49. 125.
 Елена, княг. 169.
 Епархіи: кievо-московская 114. 118. 142. Новгородская 71. 110. 119. 125 — 127. 148. 149. Ростовская 53. 70. 109.

118. 123. 134 135. 151. Владимирская 6. 58 111. 143. Тверская 58. 89. 118. 125. 131. 139. 142. 143. 151. Пермская 48. Звенигородская 131. Коломенская 118. 125. 131. 136. Суздальская 118. 125. 131. 132. Рязанская 54. 118. 133. 151. Смоленская 118. 123. 131. Полоцкая 109. 114. 129. 130. Туровская 115. 124 125. Чернигово-брянская 118. 125. 131. Сарай переяславская 29. 30. 54. 58. 84. 109. 118 125. 130—133. 138. Владимиро-волинская 114. 119. 123. 124. 130. 131. 136. 143. Галицкая 112 114. 119. 120. 123. 130. Угровская 130. Холмская 114. 118. 119. 129. 130. Луцкая 114. 118. 124. 125. 129. 130. Перемышльская 113. 114. 118. 130. 183.

Ефремъ инокъ, 93.

Ж.

Жизнеописанія святыхъ, 58. 59.

З.

Зедзевитъ-Іоаннъ, кн. подол. 41. Зничъ, 39. Золотая баба, идолъ, 47. Зосима, отступ. 22.

И.

Игнатій, еп. рост. 30. 89. 109. 118. 124. 151. 155. — Грекъ, 94. іерод. и архим. 55. 60. 61. Измаиль, еп. сар. 125. Иконы чудотворныя, 25. 103. Иларіонъ, еп. перем. 113. Инокентій IV, папа, 67.

Исаакій, еп. черн. 123. — пресп. 159. Исидоръ Бухирасъ, 93. Исламизма фанатизмъ, 21. 22.

І.

Іаковъ, еп. рост. 135. 151. Іеремія, еп. ряз. 54. 123. Іоаннъ, Данилов. Канта, 32. 95. 111. 112. 155. — Іоаннов. 139. 155. — Васильков. кн. 67. — кн. тв. 89. Іоаннъ, арх. новг. 125. 126. — еп. луцкій. 124. — сарайс. 119. — сузд. 132. — холм. 114. 130 131. — архм. петров. 168. — Кумень муч. 40. — Евхантискій, 92. Іосафъ, еп. вол. 129. — угровес. 107. 130. Іосифъ митр. 106.

К.

Кавгадый, восв. тат. 20. 76. Казиміръ, кор. пол. 51. 68. 113. 119. 154. Каламтай, 23. Карнъ, стриг. 70. 71. Кейстуть, 38. Кириіанъ, митр. 33. 34. 48—52. 57. 59—64. 84. 86—88. 91. 97. 98. 99. 101. 103. 106. 107. 110. — 113. 116. 120—129. 138. 145. 151. Кирилъ, митр. 28. 53. 56. 77. 78. 79. 85. 102. 106—109. 126. 130. 134. 142. — еп. рост. 30. 53. — пресп. бѣлос. 25. 59. 163. 164. Книга запретовъ, 10. Князья-иноки и княгини-инокини, 134. 155. 164—167.

Константинъ, кн. тв. 134. —
 Кн. ростов. 32. — препод. 153.
 Ковча, 77.
 Корпгаймо-Константинъ Казн-
 мѣрь, кн. мстисл. 41.
 Коріятъ-Михаилъ, 37.
 Корибутъ-Миница-Димитрій,
 кн. брян. 41. кн. новгор. съ-
 вер. 41. Котлубій 22.
 Ксенофонтъ преп. 153.
 Куликовская битва, 24. 102.
 Кульпы хана сыновья, 32. 32.
 Куремса, 111.

Л.

Лазарь, шок. 45.
 Левъ Данилов. кн. гал. 113.
 154. — Патрицій. 93.
 Леонтій преп. 30. 161.
 Лесій, 36.
 Лугвень—Симеонъ 41. 42.
 Лука еписк. 44.
 Лѣтониси Русскія 60. 61.
 Любарть-Димитрій, кн. вол. 37.
 38. 51. 68. 114.

М.

Магнусъ, кор. швед. 66. 67.
 Макарий шокъ, 159.
 Максимъ митр. 54. 80—81. 106.
 111. 112. 116. 133. 143.
 Мамай, 23. 24. 77. 102. 161.
 Мангу-ханъ, 10. 11.
 Маркъ, еп. перем. 114. 130. —
 вол. 131.
 Матѣей, еп. рост. 54—сар. 58.
 Менгу-темиръ, 10 18. 31. 31.
 138.
 Меѳодій пѣтинош. 160.
 Миндовъ, кн. лит. 34.—нам.
 кiev. 37.
 Миница, кн. 41.
 Митрофанъ, еп. влад. 6.—сар. 28.
 Митий, 121. 124. 137.

Михаилъ, кн. твер. муч. 18 —
 20. 28. 61 96.—Александро-
 вичъ, 57. 156. — Иросла-
 вичъ, 89.—кн. черн. муч. 11.
 14—17. 61. 101. 108.—кн.
 костр. 32. — сынъ Бехмета,
 32.—еп. внол. 71.

Михей преп. 159.
 Моисей арх. новг. 52. 127.
 134. 151.
 Монастыри, основанные въ пе-
 риодъ монгольскій, 27, 30.
 34—36. 42. 44. 48. 53.
 103. 153—169.

Н.

Наримундъ—Глебъ, 37.
 Наваналъ, еп. брян. 118. 131.
 —сузд. 132.
 Несторъ пресв. 38.
 Никита стриг. 70. 71
 Никифоръ, Калнисть, 91.—Па-
 нагиотъ, 96.—еп. вол. 130.
 Николай юрод. 170.
 Нифонтъ митр. лит. (?) 113.
 Помоканонь, 18. 129. 137.

О.

Обыденные храмы, 150.
 Общежитіе въ монастыряхъ, 168.
 Олегъ кн. рязан. 33. 145
 Ольгердъ в кн. лит. 37. 37. 41.
 119. 131. 144. 147. дѣти
 его, 41.
 Отцевъ св. переводы, 52. 53.
 57. 58—60—64.

П.

Пама волхвъ, 47.
 Памва иг. 94.
 Паянъ происки на Руси, 64—69.
 Парѣній, еп. смол. 118.
 Патриархи:—конст. Автопій, 70.
 77. 127. Аѳанасій, 112. 10-

антъ, 80 113. Калнеть, 62.
118. Нилъ, 71. 122. 135.
Филовей, 65. 89. 94. 95. 100.
118—120. 127. 168.—Тер-
повскій, 115.

Пелгуй, 65.

Перкупъ, богъ лит. 39.

Петръ, митр. св. 12. 27. 53.

59. 76. 100. 101. 104. 106.

111.—114. 133. 143. 150.

154.—царевичъ, 30. 31. 54.

Пимень митр. 55, 122—124. 168.

Подложныя сочиненія Отцевъ,
63. 98.

Послания пастырскія, 58. 59. 71.

Православіе въ Литвѣ, 34—42.

Праздники новыя, 100—104.

Прокопій уст. город. 169.

Проновѣдники, 58. 59.

Просфоръ число, 86. 87.

Протопоповъ умноженіе, 136.

Прохоръ, еп. рост. 101.

Путешествіа на Востокъ, 54.

Р.

Религія Монголовъ, 9—и слѣд.

Римонтъ - Елисей, 36.

Романъ Данилов. кн. гал. 34.

—кн. ряз. 14. 18.—угл. 151.—
митр. 116—118.

Ростиславъ, кн. 107.

С.

Савва, еп. луц. 125.—преп. Сто-
рожевскій, 161.

Свидригайло, кн. вѣт. 41. 42. 69.

Святиславъ, царь болг. 109.

Святославъ Всесол. кн. 156.

Св. Писаніе, см. Библия.

Севастіанъ, экономъ митр. 102.

Серапіонъ, еп. вѣт. 13. 55. 55.
56. 58. 72. 109. 141.

Сергій преп. радон. 24. 49.

102. 121. 122. 134 142. 144.

157—164. 168.—учен. преп.

Сергія, 159.—стар. 44.

Симеонъ, в. кн. 117. 126. 136. 155.

—Лугвѣ, кн. вол. 41. 42.—

еп. вѣт. 146.—перевел. 8.—

пол. 109.—тв. 58. 131. 134.

139. 142.—іером. 124.—

инокъ, 159.

Симонъ митр. 47.—арх. смол.

159.

Скиригайло, кн. кіев. 41. 42.

Соборы Русскіе, 77—80. 102.

100. 115. 125.

Стефанъ еп. перм. 45—47. 53.

57. 151.—преп. 158.

Стригольнички, 70—74.

Суриутій, 36.

Т.

Таинства и обряды; нѣкоторыя
исправленія въ совершеніи
ихъ, 77—89.

Тайдула, 32. 33.

Тамерланъ, 25. 103.

Татарскіе роды въ Россіи, 33.

Тегударъ, 22.

Тимоѣй жизнеопис. 61.—архм.
116.

Титямъ, 22.

Тохтамышъ, 25. 77.

Третьейскій судъ, 145.

Трифонъ, еп. рост. 27.

Тройдень, в. кн. лит. 36.

У.

Узбекъ ханъ, 12. 18—22. 73. 136.

Ф.

Филимонъ, еп. кол. 118.—архм.
перевел. 136.

Филиппъ Пянька, 6.

Фотій, митр.—72.

ж.

Хазнбаба, 34.
 Храмы въ татар. поселеніяхъ, 34.
 Хубилай ханъ, 32.
 Христіанство: у Кареловъ и
 Чуди, 43. 44. у Лопарей, 44.
 45., между Татарами, 28—34.
 у Зырянъ и Пермьковъ, 45
 —49.

ч.

Четь—Захарія, мурза, 32.
 Черная смерть, 149.
 Черный боръ, 127.
 Чингисъ, 9. 22. 23.

ш.

Шваризъ, зять Довм. 35. 36.

щ.

Щелканъ, кн. тат. 21. 22.

э.

Эдигей, 77.
 Эльдега, 17.
 Эрикъ биск. 69.

ю.

Юліанія, жена Ольгерда, 37. 38.
 41.—игум. алексѣев. 168.

Юрій кн. 143.
 Юродствующіе, 169. 170,

я.

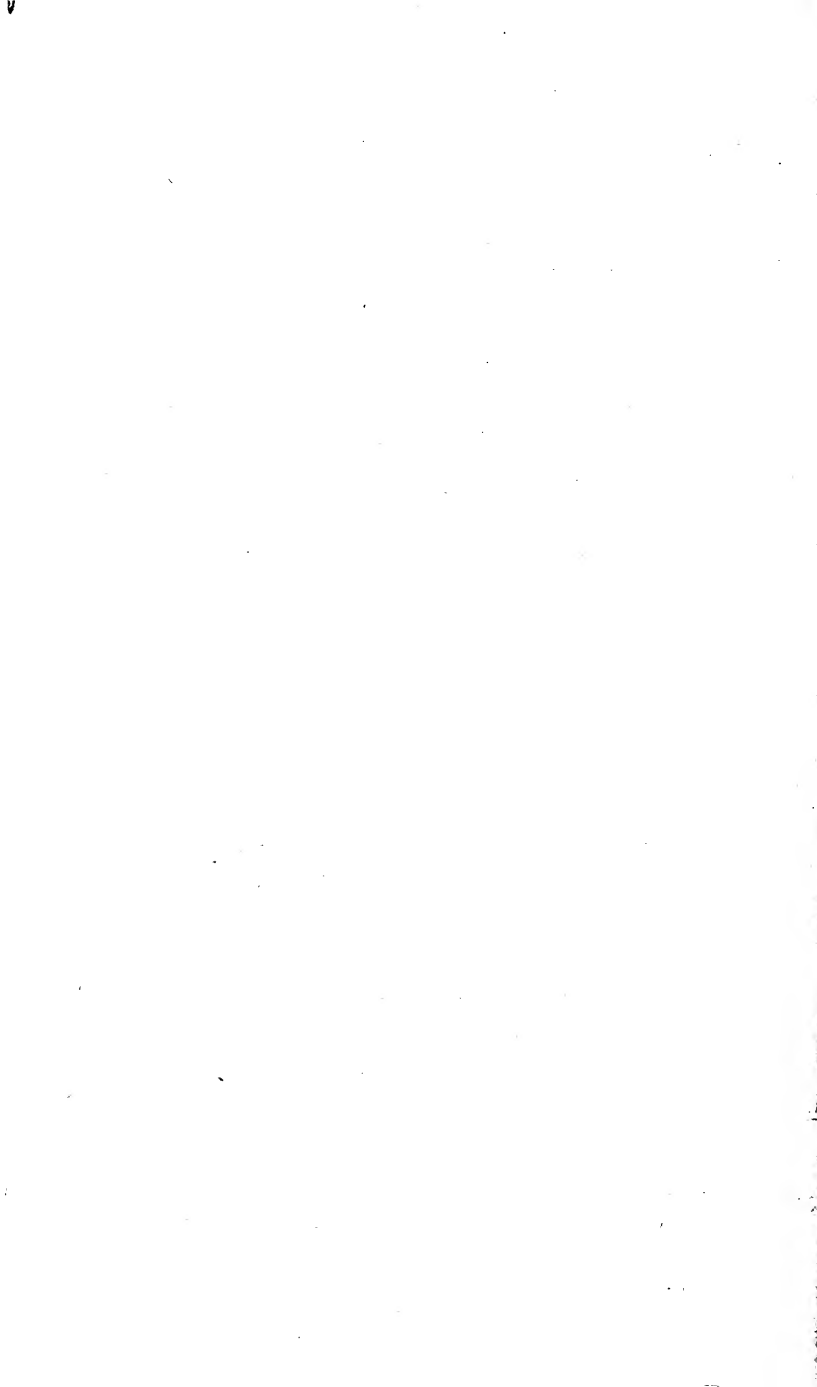
Ялнуть—Іоаннъ, 38.
 Ягайло, Ягелло, 41. 69. 130. 154.
 Ядвига, кор. пол. 41. 42. 69.
 Ярлыки ханск. 10—13. 76.
 105. 138.
 Ярославъ Всевол. сузд. 14.
 Яса, 10. 16. 19. 21—23.

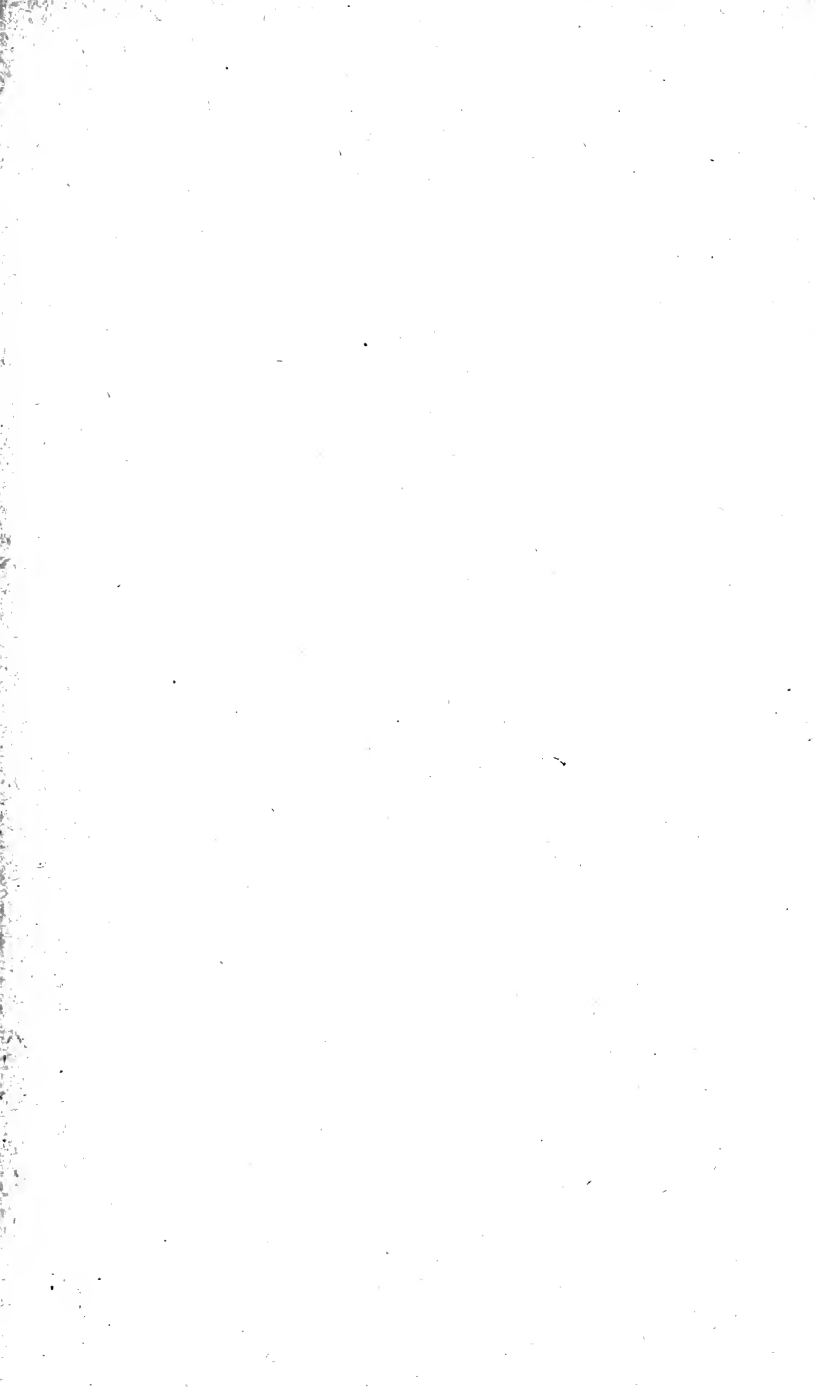
ѳ.

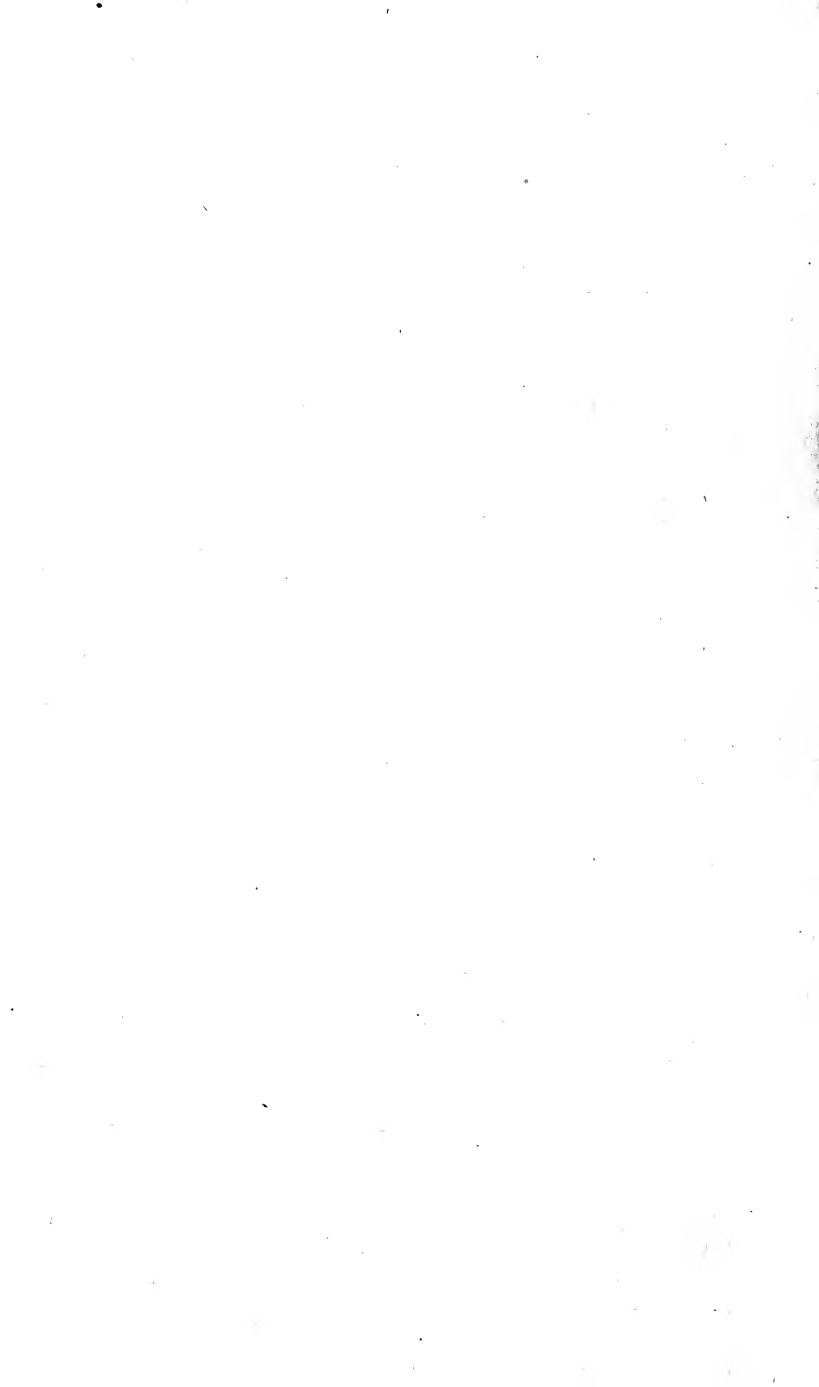
Ѳеогность митр. 12. 23. 37.
 54. 59. 60. 84. 91. 96. 100.
 106. 114—117. 124—126. 131.
 137. 151.—еп. сарайс. 28. 29.
 31. 54. 59. 80. 84.—перейс. 109.

Ѳеодоритъ митр. 115.
 Ѳеодоръ, бояр. черн. 14—17.
 61. 101.—кн. смол. 31.—кн.
 ряз. 34.—кн. яросл. 31. 151.—
 кн. ростов. 32.—еп. гал. 113.
 114. 130.—рост. 123. 134. 151.
 160.—тл. 117. 118.—143.
 Ласкарь, 92. 93.—Любартъ 38.
 Ѳеодосій, архм. Спасск. 116 —
 еп. луцк. 114. 130.—тур. 124.
 Ѳеоктистъ, арх. новг. 151.—еп.
 сар. 54.—иг. 92.
 Ѳеоплнитъ, митр. 93.
 Ѳеоплактъ, еп. смол. 118.
 Ѳерапонтъ преп. 164.









BR
932
F5
t.2

Filaret, Abp. of Chernigov
Istoriia russkoĭ tserkvi

**PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET**

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY
